



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

УЧАСТНИК: „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „Ремонт на трошенокаменна настилка, доставка, разстилане и валиране на трошен камък от 0-50 мм“

ОЦЕНИТЕЛ: Мария Недялкова

Общ брой точки: 2 т.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Максимален брой точки	Брой точки, дадени от оценителя	Мотиви на оценителя
А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ	3 т.	2 т.	
<i>А₁. В Техническото предложение Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на предвидените видове СМР. Всички значими технологични изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано разбиране на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение</i>	3 т.	
<i>А₂. В Техническото предложение Участникът е направил анализ на предвидените видове СМР, но анализът не е пълен и/или не обхваща всички видове дейности, указани в Техническата спецификация. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните видове СМР и по какъв начин в изпълнението му са отразени всички</i>	2 т.	2 т.	<i>Участникът е възприел подход за разписване на обосновката и Обяснителната си записка, представящ в <u>отделни</u> нейни раздели ясно визуално разпределяне на отделните части на текстовото описание на предлаганата от него технологична последователност на изпълнение.</i>

<p>технологични изисквания или е направил това за част от видовете дейности.</p>			<p>Ясно и разбираемо е представена обвързаността на предвиденото за използване оборудване в отделните етапи на изпълнението, като е обоснована неговата относимост към конкретна строителна интервенция.</p> <p>Направено е систематизирано описание на дейностите в отделните части на обособената позиция, съпътствано от яснота по отношение на конкретна последователност на изпълнение на отделните видове СМР.</p> <p>Относително точно са спазени изискванията на одобрената от Възложителя Техническа спецификация по отношение на видовете дейности на интервенция.</p> <p>Въпреки посоченото, прегледната обоснованост на предложението, не е достатъчна да компенсира съдържанието на останалата част от Обяснителната записка, характеризираща се с алогичност, липса на конкретика и безспорно рефериране към общоустановени и задължителни правила и норми (в това число и неотнормирани към спецификата на настоящето изпълнение).</p> <p>Видно от отразеното на първите двадесет и две страници (от стр. 3 до стр. 25), „криейки се“ зад обобщителния израз „Разлеждане методите за изпълнение на отделните видове строително-монтажни работи“, Участникът, в стил „преписване на учебник“, какъвто в настоящия случай се явява утвърдената от Изпълнителния директор на АПИ, Техническа спецификация, е представил (и то, посредством използването на поучителен изказ и/или на такъв, даващ указания, с неясен адресат по отношение на тяхното</p>
--	--	--	---



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

		<p>изпълнение), начина и технологията, приложими към изпълнението на дейности като: изпълнение/изграждане на основни пластове от зърнести материали необработени със свързващо вещество; изпълнение на опитен участък, предпазване и поддържане на изпълнени пластове и т.н.</p> <p>Използването в целия посочен брой страници от съдържанието на предложението, на изрази като „<u>трябва да бъдат</u> ...“, „<u>трябва да притежават</u> ...“, „Изпълнителят трябва ...“, „Изпълнителят е длъжен ...“ и др. подобни, показва за мен липсата на ясно заявена от страна на Дружеството готовност за поемане на ангажимент към конкретното изпълнение на обектите и същевременно изразява своеобразен негов опит за демонстрация на познания на теорията за изпълнение на визираните видове СМР.</p> <p>По – интересен и любопитен, обаче е факта, че в опита си да изтъкне „огромния си“ потенциал и познания и на най-малките детайли в сферата на пътното строителство, Участникът, освен, че е направил в по-голяма част от съдържанието на Обяснителната си записка, елементарно и дословно преписване и повторение на условията и изискванията към технологията на изпълнение и технологичната последователност, разписани в Техническата Спецификация на АПИ, не е съобразил два основни, съществени и едновременно с</p>
--	--	---

		<p>това – рефлектиращи пряко на оценката на техническото му предложение (и то в низходяща посока) момента, а именно:</p> <p>(1) Декларативно направеното от Участника изявление, че „при изпълнението на поръчката ще се спазва спазването на посочените в документацията за участие в обществената поръчка изисквания, както и на изискванията на <u>Техническа спецификация 2009 г., одобрена от Изпълнителния директор на НАПИ (ТС/2009г)</u>“ – стр. 80, <u>практически е неосъществимо, предвид обстоятелството, че визираната Спецификация (АПИ 2009) е отменена и изцяло заменена от Техническа спецификация на АПИ 2014.</u></p> <p>(2) Следващият факт, който видно не е отчетен от Дружеството, в заетостта му да преписва визирания документ, имащ характер на подзаконен и задължителен за всеки пътен обект (т.1102 от ТС 2014), е този, на разписан в уводната част на същия документ текст за неговия предметен обхват, съобразно който запис: „<u>Предписанията на тази Техническа спецификация се прилагат при строителството и ремонта на автомагистрала и пътища I, II и III клас</u>“, в който обхват, безспорно не попада изпълнението на дейности по полагане на чакъл на улици в населени места, какъвто е предмета на строителни интервенции, възлагани с настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2.</p> <p>Използването на готови теоретични текстове (похват, наблюдаван в предложенията на всички Участници), принципно би могло да се преодолее с общ от моя страна коментар за липса</p>
--	--	---



ОБЩИНА БОЖУРИЦЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурице“

		<p>на индивидуалност и конкретна насоченост на изказа, ако не беше именно горепосочената, глобална по мое мнение грешка на „Мегаинвест – холд“ ЕООД, изразяваща се в направеното позоваване на вече отменена и с неприложими указателни разпоредби Техническа спецификация на АПИ – ТС/2009, към която самият Участник реферира не еднократно.</p> <p>Разгледана по същество, в детайли и при съпоставка на самото текстово описание в отделните ѝ раздели, в обсъжданата Обяснителна записка се установяват следните пропуски:</p> <p>1. На стр. 7^{ма} в раздел „Широчина на пластовете“, освен препоръчителния изказ, Участника е направил позоваване на <u>несъществуващи проектни елементи</u>, а именно: посочено е, че „средната широчина на пластовете трябва да бъде не по-голяма от тази, показана <u>на чертежите</u> и никъде външният им ръб не трябва да бъде повече от 50 мм навътре от линиите, <u>показани на чертежите</u>“.</p> <p>2. Идентично на установеното в предходната точка е и направеното в Обяснителната записка рефериране към инвестиционен проект, какъвто, предвид спецификата на възлаганите с настоящата обществена поръчка дейности по полагане на</p>
--	--	---

		<p><i>трошенокаменна настилка по текущо възлаганене от страна на Общината, не е изготвян, съгласуван и предоставян на Участниците за запознаване.</i></p> <p><i>Конкретно, такова подзоваване е видно на стр. 26, във въводната част на описанието за предвиждания подход за изпълнение на строителството, е направена „леко“ безпочвена декларация, според която „подготвителните работи ще започнат веднага след одобрение на съответните <u>проектни части с разчистване на строителната площадка, подрязване и транспортиране на дървета и храсти и др. дейности</u>“.</i></p> <p><i>3. Отново на стр. 26, за Етап 1: „Предварителни работи“, Участникът е предложил като 1^{ва} подточка, напълно неотнормирани към настоящето изпълнение дейности по <u>„Трасиране и геодезическо заснемане на обекта“</u>, каквато дейност категорично е неприложима в обхвата на Обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка.</i></p> <p><i>4. Неотнормирани към възлаганите дейности по периодично чакълиране, които следва да се изпълняват в настоящето възлагане, е и твърдението на стр. 11, даващо гаранция за непрекъснато „осигуряване на вода за битови и <u>промишлени нужди</u>, без да е ясно какви са промишлените нужди на Участника и на изпълнението от вода.</i></p> <p><i>5. На стр. 32, 33, 34 и 40, са описани напълно</i></p>
--	--	--



ОБЩИНА БОЖУРИЦЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурице“

		<p>неприложими за настоящето възлагане дейности, като:</p> <ul style="list-style-type: none">- подписване на договор с лицензирана фирма „за предаване и съхранение на <u>хидро изолации</u>“, каквито безспорно и несъмнено не са предвидени в настоящата обществена поръчка, съответно са неотнормирани като дейност, подлежаща на изпълнение в обхвата на възлагането;- „осигуряване на затворен <u>улей за безплатно вертикално пренасяне</u> на строителни отпадъци – напълно неприложима за обекта на интервенцията дейност;- „предприемане на всички мерки за несмесване на <u>опасни отпадъци с други отпадъци или на оползотворими отпадъци с неоползотворими</u>“, каквато ситуация е обективно невъзможна, предвид, че единствения материал е трошен камък;- осигуряване съд за съхранение на <u>течни отпадъци - бои, химикали, лепила и др.</u>“, каквито, обаче не са предвидени в КС и няма да бъдат използвани в настоящето строителство;- предвиждат се мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР по част „<u>Конструкции</u>“, въпреки, че подобни дейности не са предвидени като елемент от възлагането;- ще се забранява <u>„изоставянето,</u>
--	--	--

		<p><u>нерегламентираното изхвърляне и изгаряне или друга форма на неконтролирано третиране на отпадъците“;</u></p> <p>6. На стр. 35 е направено заявление че „след приключване на работа, Участникът ще предприеме <u>рекултивация</u> на принадлежащите към обекта площи в първоначалният им вид или по предварително договорени с Инвеститора <u>проекти</u>, при явна неприложимост нито на дейността по рекултивация, нито релевантност на твърдението за „проекти“.</p> <p>7. На стр. 34 е заявено, че <u>при наемане на Подизпълнители, ще се подписва Споразумение по чл.18 от ЗЗБУТ и запознаване с мерките за опазване на околната среда“</u>, което противоречи на факта, че Участникът е представил декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, съобразно направеното в която волеизявление (под угрозата за наказателна отговорност по чл. 133 от НК), „Мегаинвест – Холд“ ЕООД <u>няма да ползва подизпълнители.</u></p> <p>8. На стр. 38, в раздел IV. „Класифициране на опасностите“ са идентифицирани рискове, които не са относими към настоящата обособена позиция, а именно: <u>затрупване от земни маси при направата на изкопи; падане от височини; удар от падащи предмети.</u></p> <p>Посочено е още, че „при земни работи в непосредствена близост до съществуващи елементи от сгради или съоръжения ще се извършват въз основа на конкретно решение на проектите, вкл. и</p>
--	--	---



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

		<p><i>технологични указания за изпълнението на земните работи. Превозването на изкопаната почва с ръчни колички ще става по твърди настилки или инвентарни пътеки, които ще се поддържат чисти от кал, отпадъци и др. При използване на строителни машини, скелета, платформи ще се спазват изискванията за безопасна работа с тях. За приемане и временно складиране на материали ще се устройват приемни площадки. Складираните материали, инструменти и други ще се подреждат и ще се осигуряват срещу подхлъзване, търкаляне, падане, изтичане, разпиляване или преобръщане от вятър“, за ирелевантността на което описание, просто не е нужен коментар.</i></p> <p><i>9. Прави впечатление, че Участникът <u>не</u> е отбелязал в офертата от къде ще доставя трошеният камък предмет на поръчката, не е приложил никакви сертификати и/или документи даващи поне бегла представа за изискванията на които ще отговаря продукта.</i></p> <p><i>В обобщение на гореизложеното, считам, че е ясно видно, че в по-голяма част от текстовото съдържание на Обяснителната записка, независимо от многословната описателност и теоретични постановки, липсва детайлизация и конкретика на съществени за изпълнението на конкретните</i></p>
--	--	--

			обекти видове СМР, но предвид, че визираните несъответствия, или липсващата информация <u>може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на Участника, а установените пропуски и/или частично несъответствие, не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на техническите спецификации, следва да бъдат определени като „несъществени пропуски и/или частично съответствие“.</u>
<i>Аз. В Техническото предложение Участникът не е направил анализ на предвидените в Техническата спецификация видове СМР и/или само ги е изброил. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните видове СМР и по какъв начин в изпълнението му са отразени всички технологични изисквания или е направил това за част от видовете дейности</i>	<i>1 т.</i>	<i>.....</i>	
			<i>T_{AN} = 2 т.</i>

Оценител:

(Мария Недялкова)

Дата: 06.08.2015 г.



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

УЧАСТНИК: „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „Ремонт на трошенокаменна настилка, доставка, разстилане и валиране на трошен камък от 0-50 мм“

ОЦЕНИТЕЛ: инж. Мариян Кузев

Общ брой точки: 2 т.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Максимален брой точки	Брой точки, дадени от оценителя	Мотиви на оценителя
А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ	3 т.	2 т.	
А ₁ . Техническото предложение на Участника представлява пълен и задълбочен анализ на предвидените видове СМР. Всички значими технологични изисквания са анализирани и е демонстрирано ясно разбиране на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение	3 т.	

<p><i>А₂ В Техническото предложение Участникът е направил анализ на предвидените видове СМР, но той не е пълен и/или не обхваща всички видове дейности, указани в Техническата спецификация. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните видове СМР и по какъв начин в изпълнението му са отразени всички технологични изисквания или е направил това за част от видовете дейности.</i></p>	<p>2 т.</p>	<p>2 т.</p>	<p><i>Участникът е представил Обяснителната си записка <u>в отделни</u> нейни раздели с ясно визуално разпределяне на отделните части на текстовото описание на предлаганата от него технологична последователност на изпълнение.</i></p> <p><i>Ясно и разбираемо е представена обвързаността на предвидените за използване апаратура и механизация в отделните етапи на изпълнението, като е обоснована неговата относимост към конкретна строителна операция.</i></p> <p><i>Относително точно са спазени изискванията на одобрената от Възложителя Техническа спецификация по отношение на видовете дейности.</i></p> <p><i>Обяснителната записка се отличава с алогичност, липса на конкретика и твърдо придържане към общоустановени и задължителни правила и норми, в това число и неотнормирани към спецификата на настоящият обект, предмет на Поръчката.</i></p> <p><i>Силно впечатление прави многократно повтаряния обобщителен израз „Разлеждане методите за изпълнение на отделните видове строително-монтажни работи“, правещ своеобразен «параван» за подаване на конкретна информация.</i></p> <p><i>В по-голяма част от съдържанието на Обяснителната записка освен че е елементарно и дословно преписване и повторение на условията и изискванията към технологията на изпълнение и технологичната последователност, разписани в Техническата Спецификация на АПИ, не са съобразени два основни, съществени и едновременно с това – рефлектиращи пряко на оценката на техническото му предложение момента, а именно:</i></p>
---	-------------	-------------	---



О Б Щ И Н А Б О Ж У Р И Щ Е

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

			<p>(а) <i>Направеното от Участника изявление, че „при изпълнението на поръчката ще се съблюдава спазването на посочените в документацията за участие в обществената поръчка изисквания, както и на изискванията на Техническа спецификация 2009 г., одобрена от Изпълнителния директор на НАПИ (ТС/2009г)“, практически е неосъществимо, предвид обстоятелството, че визираната Спецификация от 2009г. е отменена и изцяло заменена от Техническа спецификация на АПИ 2014.</i></p> <p>(б) <i>Разписан е текст, в уводната част на Записката: „Предписанията на тази Техническа спецификация се прилагат при строителството и ремонта на автомагистрала и пътища I, II и III клас“, в чийто обхват, не попада нито един от обектите, предмет на строителни интервенции, възлагани с настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2.</i></p> <p><i>Разгледана по същество, в детайли и при съпоставка на самото текстово описание в отделните ѝ раздели, в обсъжданата Обяснителна записка се установяват следните пропуски:</i></p> <p><i>1. На стр. 7 Участникът е направил позоваване на несъществуващи проектни елементи, а именно: посочено е, че „средната широчина на пластове трябва да бъде не по-голяма от тази, показана на чертежите и никъде външният им ръб не</i></p>
--	--	--	--

		<p>трябва да бъде повече от 50 мм навътре от линиите, показани на чертежите“.</p> <p>2. В Обяснителната записка е направено рефериране към инвестиционен проект, какъвто, предвид спецификата на възлаганите с настоящата обществена поръчка дейности по полагане на трошенокаменна настилка по текущо възлаганене от страна на Общината, не е изготвян, съгласуван и предоставян на Участниците за запознаване – стр. 26, според която „подготвителните работи ще започнат веднага след одобрение на съответните проектни части с разчистване на строителната площадка, подрязване и транспортиране на дървета и храсти и др. дейности“.</p> <p>3. На стр. 26, за Етап 1 е посочено: „Трасиране и геодезическо заснемане на обекта“, каквато дейност категорично е неприложима в обхвата на Обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка и е напълно неотнормирана към настоящето изпълнение.</p> <p>4. Неотнормирано към възлаганите дейности по периодично чакълиране, които следва да се изпълняват в настоящото възлагане, е твърдението на стр. 11: „осигуряване на вода за битови и промишлени нужди“.</p> <p>5. На стр. 34 е заявено, че при наемане на Подизпълнители, ще се подписва Споразумение по чл. 18 от ЗЗБУТ и запознаване с мерките за опазване на околната среда“, което противоречи на факта, че Участникът е представил декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, съобразно която няма да ползва подизпълнители.</p>
--	--	---



О Б Щ И Н А Б О Ж У Р И Щ Е

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

			<p>6. На стр. 38, са посочени рискове, несъотнесими с настоящата обособена позиция, а именно: затрупване от земни маси при направата на изкопи; падане от височини; удар от падащи предмети.</p> <p>7. В Обяснителната записка са описани дейности, напълно неприложими за настоящето възлагане:</p> <ul style="list-style-type: none">- подписване на договор с лицензирана фирма „за предаване и съхранение на хидро изолации“,- „осигуряване на затворен улей за безпрашно вертикално пренасяне на строителни отпадъци- осигуряване съд за съхранение на течни отпадъци - бои, химикали, лепила и др.“, такива не са предвидени в КС и няма да бъдат използвани в настоящото строителство;- предвиждат се мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР по част „Конструкции“ - в разрез с естеството на възлаганите дейности; <p>8. Участникът не е посочил в офертата от къде ще се доставя трошения камък предмет на поръчката, както и не е приложил никакви сертификати и/или документи даващи информация за изискванията на които ще отговаря продукта.</p>
--	--	--	---

			<p><i>Горестановените пропуски и частични несъответствия не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на техническите спецификации, следва да бъдат определени като <u>„несъществени пропуски и/или частично съответствие“</u>.</i></p>
<p><i>Аз, В Техническото предложение Участникът не е направил анализ на предвидените в Техническата спецификация видове СМР и/или само ги е изброил. Също не е показал взаимовръзките между отделните видове СМР и по какъв начин в изпълнението му са отразени всички технологични изисквания или е направил това за част от видовете дейности</i></p>	<p><i>1 т.</i></p>	<p><i>.....</i></p>	
			<p><i>T_{AN} = 2 т.</i></p>

Оценител:



(инж. Мариян Кузев)

Дата: 06.08.2015 г.



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

УЧАСТНИК: „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „Ремонт на трошенокаменна настилка, доставка, разстилане и валиране на трошен камък от 0-50 мм“

ОЦЕНИТЕЛ: Пенка Славкова

Общ брой точки: 2 т.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Максимален брой точки	Брой точки, дадени от оценителя	Мотиви на оценителя
А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ	3 т.	2 т.	
<i>А1. В Техническото предложение Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на предвидените видове СМР. Всички значими технологични изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано разбиране на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение</i>	<i>3 т.</i>	<i>.....</i>	
<i>А2. В Техническото предложение Участникът е направил анализ на предвидените видове СМР, но анализът не е пълен и/или не обхваща всички видове дейности, указани в Техническата спецификация. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните видове СМР и по какъв начин в изпълнението му са отразени всички</i>	<i>2 т.</i>	<i>2 т.</i>	<i>В Техническото предложение Участникът е направил анализ на предвидените видове ремонтни дейности, но анализът не съответства или е несъотнесим към всички видове дейности, указани в Техническата спецификация.</i>

<p>технологични изисквания или е направил това за част от видовете дейности.</p>			<p>Отново както в техническото предложение дадено за обособена позиция 1, участникът е преписвал изискванията на АПИ и техническата спецификация дадена от възложителя към документацията за участие, което показва, че участникът не познава обектите предмет на обществената поръчка.</p> <p>Участникът се позовава на отменените технически правила на АПИ за 2009; на места се упоменават чертежи („средната широчина на пластове трябва да бъде не по-голяма от тази, показана на чертежите и никъде външният им ръб не трябва да бъде повече от 50 мм навътре от линиите, показани на чертежите“; изисквания за геодезически заснемания- които не са предмет на поръчката; подписване на договор с лицензирана фирма „за предаване и съхранение на хидроизолации“; предвиждат се мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР по част „Конструкции“ и др.</p> <p>В по-голямата си част техническото предложение не съответства на предмета на поръчката, но въпреки това участникът е направил анализ на видовете дейности без да е посочил взаимовръзка между тях,</p>
<p>Аз. В Техническото предложение Участникът не е направил анализ на предвидените в Техническата спецификация видове СМР и/или само ги е изброил. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните видове СМР и по какъв начин в изпълнението му са отразени всички технологични изисквания или е</p>	<p>1 т.</p>	<p>.....</p>	



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

<i>направил това за част от видовете дейности</i>			
			$T_{AN} = 2 m.$

Оценител:

(Пенка Славкова)

Дата: 06.08.2015 г.