



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за отразяване на констатациите, относно наличието и редовността (съответствие с критериите за подбор) на представените документи и информация в плик № 1 от офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на Община Божурище“, по три обособени позиции

Днес, 29.06.2015 г. в заседателната зала на Община Божурище, находяща се в административната сграда на Общината в гр. Божурище, бул. „Европа“ № 85, ет. 2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №РД-179 от 29.06.2015 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на Община Божурище“ по три обособени позиции: обособена позиция №1: „Текущ ремонт на улици, пешеходни алеи, пътеки и пътища“, обособена позиция №2: „Ремонт на трошенокаменна настилка, доставка, разстилане и валиране на трошен камък от 0-50 мм“ и обособена позиция №3: „Инженеринг, включващ изготвяне на технически проект за реконструкция на участък от Общински път от с. Пролеша до с. Хераково, Община Божурище, изпълнение на предвидените в проекта строително – монтажни работи и упражняване на авторски надзор“, открита с Решение №РД-155 от 29.05.2015 г. на Кмета на Община Божурище.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Мария Недялкова – правоспособен юрист

Членове:

1. инж. Мариян Кузев – външен експерт, вписан в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, към Агенцията по обществени поръчки под №ВЕ-780, с професионална компетентност по придобитата от него специалност „инженер по транспортно строителство“;

2. Пенка Славкова – старши специалист в отдел „КРУТ“ в администрацията на Община Божурище.

и резервни членове:

1. Георги Илиев – Заместник кмет на Община Божурище;

2. Ралица Станоевска – правоспособен юрист.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни

решения, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното й заседание.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП, присъстват:

- Юлиан Алексиев Леков – Управител на „Кристал 2007“ ЕООД;
- Александър Христов Нелков – Управител на „Кристал 2007“ ЕООД;
- Димитрина Маринова Ваклинова – упълномощен представител на „Мегаинвест - Холд“ ЕООД;
- Атанас Николаев Георгиев - упълномощен представител на „Нивел строй“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на офертите не присъстват на днешното заседание на Комисията.

Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура бяха предадени в 10:45 часа на Председателя на определения от Възложителя негов помощен орган, имащ за задача да проведе настоящата процедура.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или на средствата за масово осведомяване и/или на други лица, откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед №РД-179/29.06.2015 г. на Кмета на Община Божурище, а членовете на Комисията - със съдържанието на входящ регистър на офертите, неделима част от същата Заповед, с цел запознаване със списъка с Участниците, подали оферти за участие в процедурата.

Всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респ. частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3, във връзка с ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Като елемент от декларираните от членовете на Комисията обстоятелства са и тези, че никой от тях не е участвал като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации и методиката за оценка на офертите от Документацията по процедурата.

Председателят на Комисията съобщи на присъстващите лица имената на Участниците, подали в рамките на обявения краен срок – 10:00 ч. на 29.06.2015 г., оферти за участие в процедурата, по реда на тяхното постъпване, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час	Обработка Таблица
1.	„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД	О-29/29.06.2015г. подадена в 8:21 ч.	№1 и №2
2.	„КРИСТАЛ 2007“ ЕООД	О-30/29.06.2015г. подадена в 8:43 ч.	№1 и №2
3.	„ЩРАБАГ“ ЕАД	О-31/29.06.2015г. подадена в 8:49 ч.	№1
4.	„ЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ - БОЖУРИЩЕ“ ДЗЗД	О-32/29.06.2015г. подадена в 9:47 ч.	№3
5.	„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	О-33/29.06.2015г. подадена в 9:50 ч.	№1 и №2

След извършване на гореописаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни пликове (кашони) и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Оферта с вх. № О-29/29.06.2015г. подадена от „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД

След отварянето на плика, съдържащ офертата, депозирана от Участника за участие по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка, Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, тримата нейни членове подписаха **пликове №3 – „Предлагана цена“**. Комисията покани и присъстващите да подпишат визираните пликове с ценовите оферти, представени за двете обособени позиции, като от така предоставената възможност се възползва един от представителите на „Кристал 2007“ ЕООД.

При спазване на регламентирания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“** от офертата на Участника. Техническите предложения по двете обособени позиции, съдържащи се в офертата и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бяха подписани в цялост от тримата членове на Комисията. Комисията покани и присъстващите представители на останалите участници да подпишат съдържанието на пликове №2 от офертата на „Мегаинвест - Холд“ ЕООД, като от така предоставената възможност се възползва лицето, подписало и пликве №3.

След подписване на документите, съдържащи се в пликве №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

2. Оферта с вх. № О-30/29.06.2015г. подадена от „КРИСТАЛ 2007“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 68 от ЗОП, Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика в съдържанието на офертата и след като констатира тяхното представяне, тримата нейни членове подписаха двата плика с надпис **пликове №3 – „Предлагана цена“** от офертата на „Кристал 2007“ ЕООД. Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат пликвете с предлагани от „Кристал 2007“ ЕООД цени по обособени позиции №1 и №2, като от така предоставената възможност се възползва упълномощения представител на „Мегаинвест – холд“ ЕООД.

В изпълнение на указания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническите предложения, съставляващи съдържанието на плик №2 от офертата и съответно подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бяха подписани в цялост от тримата членове на Комисията, след което и присъстващите представители на останалите участници бяха поканени да подпишат съдържанието на направените от „Кристал 2007“ ЕООД предложения за изпълнение на поръчката, в частта ѝ на първите две обособени позиции, като от така предоставената му

възможност се възползва отново присъстващия представител на „Мегаинвест – холд“ ЕООД.

След подписване на документите, съдържащи се в пликове №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външния плик, съдържащ офертата на Участника, бе да провери неговата комплектованост и наличието на изискуемите по силата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика. След като констатира тяхното наличие, тримата членове на определения за настоящата процедура помощен орган на Възложителя подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“** от офертата на „Щрабаг“ ЕАД. След извършването на посоченото действие, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците да подпишат плик № 3, като представителят на „Нивел строй“ ЕООД се възползва от така предоставената му възможност.

Стриктно спазвайки установения в нормата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори наличния в офертата **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, беше подписано в цялост от тримата членове на Комисията и изявилия желание за това представител на „Нивел строй“ ЕООД.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

След извършена от Комисията проверка за редовността на окомплектоването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на три отделни запечатани плика и тримата нейни членове подписаха **плик № 3, обозначен с надпис „Предлагана цена“**. Комисията покани и присъстващите да подпишат плик № 3, като от така предоставената възможност се възползва отново представителя на конкурентния Участник „Нивел строй“ ЕООД.

При спазване на регламентирания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, съдържащо се в офертата и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията. Комисията покани и присъстващите представители на останалите участници да подпишат съдържанието на плик № 2 от офертата на „Експерт Инженеринг“ ДЗЗД, като от така предоставената възможност се възползва лицето, подписало и плик №3.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

М. П. МЕГАИНВЕСТ ХОЛД ЕООД - Оферта № 0 29/29.06.2015 г. подготвена от НИВЕЛ СТРОЙ ЕООД

След извършена от Комисията проверка за редовността на окомплектоването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на три отделни запечатани плика, тримата нейни членове подписаха **пликове № 3, обозначени с надпис „Предлагана цена“**. В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в изречение второ на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията предложи на присъстващите да подпишат пликове № 3 на конкурентния им Участник, като от така предоставената възможност се възползва представителя на „Мегаинвест – холд“ ЕООД.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори **Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**, в частта на обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Депозираниите като елемент от офертата на „Нивел строй“ ЕООД технически предложения, бяха подписани в цялост както от тримата членове на Комисията, така и от лицето, подписало и пликове №3.

След подписване на документите, съставляващи съдържанието на пликове №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, намиращи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП).

С извършване на гореописаните действия, в 12:45 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани представителите на Участниците да напуснат залата.

Предвид служебната ангажираност на част от членовете на комисията и обективна невъзможност работата ѝ да продължи с разглеждане на офертите по същество, Комисията прие решение да продължи работа в закрито заседание на 07.07.2015 г. от 10:00 ч.

I. В съответствие с приетото от нея Решение за насрочване на редовно, закрито заседание на 07.07.2015 г., в 10:00 ч. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените документи и информация в пликове №1 от офертите на Участниците с критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. направи констатации за пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

М. П. МЕГАИНВЕСТ ХОЛД ЕООД - Оферта № 0 29/29.06.2015 г.

Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил обр. №7 – „Списък на сходното строителство, изпълнено от него през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, обективирайки **в един документ** данни и информация, относими към утвърдените за целите на настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация, **по първите две обособени позиции** от обхвата на настоящата процедура.

Така направеното обединяване на данни, релевантни за двете обособени позиции, „спестявайки“ необходимата за самостоятелно представяне информация, по същество представлява неизпълнение на изискването, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III.2.3., лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащо се и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.2. от Указанията за участие в процедурата, съобразно което задължителен елемент от съдържанието на плик №1 „Документи за подбор“, е представянето на Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, съдържащ данни и за изпълняваната строителна дейност, „сходна“ със съответния обект на конкретната обособена позиция, за изпълнението на която се подава офертата.

Обстоятелството, че с цел улеснение на Участниците, Възложителят е одобрил конкретни образци, като по отношение на въпросния Списък, както за първа, така и за втора обособена позиция, е релевантен образец №7а, не води до автоматичното и стеснително по същността си тълкуване на горецитираното изискване и не обосновава представянето на общ за двете обособени позиции документ, изготвен по въпросния образец.

2. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически възможности и квалификация, съобразно одобрените условия, обективирани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно отразени и в Раздел III, А), т. 3.2.1. от Указанията за участие в процедурата, в обсъденият в предходната точка Списък с изпълнени договори, сходни с предмета на двете обособени позиции, за изпълнението на които е подадена офертата - по обр. №7а, е направено позоваване на три броя договора, сочени за изпълнени в референтния за процедурата период.

По отношение на всеки един отделен договор, Участникът, в изпълнение на поставените от Възложителя изисквания в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.2. и конкретните пояснения и забележки към тях, обективирани в Указанията за участие в процедурата, е представил Удостоверения/Референции за добро изпълнение (търговска репутация) за всеки от трите договора, посочени в представения от него на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП списък по обр. №7а.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Мегаинвест - Холд“ ЕООД в обсъждания списък факти и обстоятелства, по отношение на всеки отделен договор, в съвкупност с представените в офертата Удостоверения и Референции и други документи, имащи за цел доказване верността на декларираното, от една страна, а от друга – съотнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

2.1. По отношение на посочения от него в списъка, **договор №1**, Дружеството е декларирало следното:

Предмет на договора е „Изграждане на участък от път III-104 (Дупница - Благоевград) - Бобошево - Четирци от км. 3+751,85 до км 4+180 с дължина 1058,15 м.“.

Съобразно описанието на изпълнените дейности, разписано от Участника в колона шеста на ред втори от списъка, визираното строителство включва: „земни работи, укрупване на откос с геоклетки, асфалтови работи, пътни работи, ремонтни работи на големи съоръжения, укрепителни стени от габиони, изтегляне на кабели, тръбен водосток“.

За Възложител на цитираното строителство, в колона втора на ред втори от списъка по обр. №7а се сочи ОПУ – гр. Кюстендил, Агенция „Пътна инфраструктура“.

Декларираният период за извършване на посочените СМР е от 26.07.2007 г. до 01.10.2014 г., като последната дата е и тази на въвеждане на обекта в експлоатация.

В полето на колона четвърта от Списъка, е посочена стойност на договора в размер на 2 495 286,53 лв., без ДДС, като съобразно записва в колона пета на същия ред, е посочено, че въпросната стойност е равна на 100 % (сто процентно) негово изпълнение на строителството.

За удостоверяване верността на така декларираните от Участника данни, в офертата са представени следните документи:

(1) копие от Удостоверение с изх. №53-00-1888 от 19.02.2015 г., с която издателят й Агенция „Пътна инфраструктура“ потвърждава по доста пестелив в изказа начин, че „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД, понастоящем - „Мегаинвест - Холд" ЕООД, е изпълнило по Договор от 26.07.2007 г. строително-монтажни работи на обект с наименование и предмет, идентични с посочените от Участника и цитирани по-горе. Удостоверяването за стойност на визираните строителни интервенции, потвърждава заявената от „Мегаинвест Холд“ ЕООД стойност. Съвпада и вписаната в Удостоверението дата на приключване на строителните интервенции – 01.10.2014 г.

В противовес, обаче на изискването, законодателно скрепено с нормата на чл. 51, ал.1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, сочещо съответно и на неговото неизпълнение, е липсата на каквото и да е посочване в текста на обсъжданото Удостоверение на данни за вида обема на изпълнените строителни дейности.

Тази непълнота по същество води до неизпълнение и на едно от условията за допустимост, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предложения четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата, предвид липсата на всички изискуеми елементи в съдържанието на обсъждания доказателствен документ.

Другите документи, относими към строителството на разглеждания обект, приложени от Участника в офертата са следните:

(2) Копие на Договор за обществена поръчка, сключен на 26.07.2007 г., по силата на който Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ – ОПУ –Кюстендил е възложил на „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД изпълнението на строителството на посочения участък от Републиканската пътна мрежа (Път III-104, Дупница – Благоевград).

В нито една от клаузите на разглеждания договор, обаче, също не е направено дори и индикиране на конкретните видове строителни интервенции, които са обект на възлагане и договорености, нито на техния обем.

В текста на чл. 2 от обвързващото страните правоотношение е записано единствено, че „работите по чл. 1 трябва да бъдат извършени съгласно изискванията на техническа спецификация 2000 на ГУП, документацията за участие в процедурата и приетата от Възложителя оферта, със съответните приложения към нея“, а в чл. 3 е направено единствено допълнение, според което „видовете работи се извършват съгласно утвърден инвестиционен проект от Възложителя в съответствие с изискванията на нормативните документи“.

Прави впечатление, че в текстовете на чл. 14 и чл. 19, в съдържанието на които е следвало да се впишат конкретни стойности на гаранцията за изпълнение на договора (чл. 14, ал. 1) и за гаранционно поддържане на строително-ремонтните работи, предназначения за това полета са празни, без да са попълнени визираните, съществени за съдържанието на всеки договор за обществена поръчка данни.

(3) Представено е и копие на Анекс към обсъдения в предходната точка договор за строителство, без дата на съставянето му и без попълване в текста му на обозначени с точки, празни полета в съдържанието му.

(4) Относим към договор №1 е и приложения в офертата, съставен на основание чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба №3 от 31.07.2003 г. *за съставяне на актове и протоколи по време на строителството*, Констативен акт (обр. №15) за установяване годността за приемане на строеж „Път III-104 (о.п. Дупница – о.п.Благодеевград) Бобошево – Четирци, участък от км. 3+751,85 до км 4+180,00“, *съставен на 23.07.2014 г.*

От отразените в акта (обр. 15) констатации досежно изпълнението на строежа, неговото качество и съответствие с изискванията на одобрените проекти и строителни книжа, *е видно единствено*, че по отношение на извършените от „Пътно поддържане - Дупница“ ЕООД дейности, Възложителя, Консултанта, упражнил строителния надзор и проектанта, са установили следните *неизвършени и недовършени видове СМР, а именно:*

- *неизвършени СМР:* (1) направа на тротоар при км 4 + 200 вляво = 40 кв. м.; (2) доставка и полагане на италиански улеи при км: 4 + 660 вдясно = 6 м.; (3) монтиране на 5 бр. пътни знаци , както следва: Д 24 = 2 бр. - на автобусните спирки при км 4 + 200 вляво и вдясно, Д 17 = 2 бр. на пешеходната пътека при км 4 + 025 вляво и вдясно и В 26 (40 км/час) - 1 бр.;

- *недовършени СМР*, по отношение на които са дадени съответни предписания, а именно: (1) дооформяне на насипните откоси, от км. 4+370 до км. 4+490 и от км. 4+490 до км. 4+440 вляво; (2) довършване на вертикалната планировка около автобусната спирка при км. 4+200 вляво, (3) възстановяване скъсания ел. кабел за уличното осветление на км. 4 + 480 вляво; (3) оформяне на втока на тръбния канал \varnothing 40 при км. 4 + 515 вляво; (4) отремонтиране на счупеното при строителството сградно отклонение на км. 4 + 390 вляво; (5) почистване от строителни отпадъци ревизионите и дъждоприемните шахти на съществуващия колектор, попадащи в обхвата на пътя; (6) възстановяване разрушената СПО (16 м.) при км. 4 + 150 вляво; (7) възстановяване на вертикалната сигнализация при км. 4 + 810 вляво и вдясно.

Данни, информация или доказателства, досежно обстоятелството последвали е отстраняване на констатираните недостатъци, съответно – налице ли е точно и пълно изпълнение на строителството в неговата цялост, в офертата не са представени.

(5) Отговор на поставеното отчасти риторично питане в предходното изречение, не дават и представените два броя Сертификати за установяване завършването и за заплащането на натурални видове строителни и ремонтни работи (№7 и №8), предвид факта, че в първият от тях е отразена информация за изпълнени СРР към дата 22.04.2014 г. а във втория – за времето от 18.06.2014 г. до 04.07.2014 г. – *и двата времеви диапазона - преди съставянето на обсъдения по-горе Констативен акт, обр. 15, съдържащ отразяване на цитираните съществени неизпълнения по договора.*

2.2. За доказване верността на отразените от Участника в списъка по обр. №7 данни, по отношение на *поставеният под №2 договор*, с посочен в полето на колона трета на ред трети предмет: „*Основен ремонт на ул. „Република“ от бул. „Ломско шосе“ до ул. „Генерал Никола Жеков“*, район „Надежда“, в офертата е представено копие от Референция за търговска репутация с изх. №СО-2600-2027 (1) от 08.04.2014 г., издател на която е Столична община.

В съответствие с изискванията по настоящата процедура, в текста на разглеждания документ, освен подробно индивидуализиране на конкретните видове строително-монтажни работи, изпълнени в обхвата на възлагането по договора, групирани на „земни“,

„асфалтови“ и „пътни“, както и съответстващите им обеми, се съдържа още и посочване на стойността на изпълнение на обекта, които като данни се припокриват с тези, декларирани от „Мегаинвест - Холд“ ЕООД в съответните за договора полета на обр. №7а.

Издателят на обсъждания документ, обаче *не е отразил в текста му какъв е периода на изпълнение, респ. – крайната дата на приключване на строителството.*

Така установеният пропуск, по недвусмислен начин сочи на неизпълнение от страна на Участника на изискването, разписано, оповестено и известно му, бидейки ясно посочено в Раздел III, Б) т.2.1.8.4.2., предл. второ от Указанията за участие в процедурата.

В допълнение на гореустановеното, следва да се допълни, че в заключителното изречение на издадената от Столична община Референция, е направено посочване, че строително-монтажните работи на обекта са „изпълнени качествено, в рамките на посочения в договора срок и в съответствие с нормативните изисквания“.

Копие от въпросния Договор, към който се прави препратка в референцията, изведен в деловодната система на Възложителя, с рег. №СО-РД-55-550 от 02.09.2013 г., също е приложено в офертата на Участника. Видно от клаузите на чл. 7 и чл. 7.1. от текста му, обаче се установява наличието на предвидени между страните две отлагателни по отношение началото на строителството условия, съобразно които: „договорът ще влезе в сила след осигуряване на финансиране“ (чл. 7), съответно: „срокът за изпълнение на СМР е 68 (шестдесет и осем) календарни дни от подписването на Протокол за откриване на строителната площадка“.

Конкретни данни и/или доказателства за момента на осигуряване на финансирането и/или за датата на подписване на Акт обр. 2а и откриване на строителната площадка, в офертата си, „Мегаинвест – Холд“ ЕООД не е представил, което обстоятелство пречи възможността на Комисията да извърши обективно и точно изчисление по отношение на това, кога евентуално изтичат визираниите в договора за строителство 68 дни и по този начин по „обратен ред“ да стигне до липсващата информация.

В приложение към същия договор №2 са представени и 4 (четири) броя копия от фактури, които Комисията намира за ирелевантни по отношение на изискуемата за целите на поставените в настоящата процедура критерии за подбор информация, поради която и причина не разглежда и не обсъжда същите по същество.

2.3. Посоченият под **№3 договор** е за обект: „Рехабилитация на път III-202 (I-2) Щръклево - Попово от км 12+000 до км 16+300, на път III-2102 (II-21) Сливо поле – Борисово - Черешово от км 11+500 до км 15+500 и на път III-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800, с обща дължина 12.300 км, област Русе – ЛОТ 20“.

Записано е процентно изпълнение от страна на Участника в размер на 100%, при декларирана стойност на договора - 5 265 898,98 лв., без ДДС.

Участникът е декларирал, че Възложител на изпълнението на дейностите от обхвата на възлагане по договора, е Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в подкрепа на което си твърдение (както и на горивизираните), в офертата си, Участникът е представил копие от Референция, издател на която е именно АПИ.

В текста на разглеждания документ се съдържа удостоверението, давано от издателя му, че Обединение „Мега Груп“ е Изпълнител по Договор № РД-33-1/ 29.02.2012 г., с предмет „Възлагане на обществена поръчка за определяне на изпълнител на строителство" на обект: „BG 161POOO1/2.1-01/2007/001/022-S-01 „Лот 20 Рехабилитация на път III-202

(1-2) - Щръклево - Попово от км 12+000 до км 16+300, на път III-2102 Сливо поле - Борисово - Черешово от км 11+500 до км 15+500 и на път III-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800, с обща дължина 12,300 км., област Русе“.

В направената индивидуализация на обектите на строителни интервенции, авторът на Референцията е отразил следните данни:

- посочено е, че първият участък, път III-202 (1-2) - Щръклево - Попово от км. 12+000 до км 16+300, с дължина 4,300 км., попада на територията на община Иваново, област Русе. Същият е с габарит Г8 и носимоспособност на пътната конструкция 11,5 тона на ос. Удостоверява се, че участъкът е предаден на Възложителя с акт Образец 15 на 05.09.2012 г., а Акт, обр. 16 е подписан на 11.10.2012 г. и е издадено Разрешение за ползване № СТ-05- 1563/05.11.2012 г. от ДНСК;

- по отношение на вторият рехабилитиран участък - път III-2102 Сливо поле - Борисово - Черешово от км 11+500 до км 15+500, е представена информация, че е с дължина 4,710 км. и попада на територията на община Сливо поле, област Русе, има габарит Г8 и носимоспособност на пътната конструкция 10,00 тона на ос.

Посочените са датите на съставяне на актове обр. 15 и обр. 16 за обекта, както и издаденото за него Разрешение за ползване № СТ-05-1562/05.11.2012 г. на ДНСК.

- във връзка с последният участък, предмет на изпълнение, а именно: път III-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от 7+800, с дължина 6.744 км, е удостоверено, че попада на територията на община Ценово, област Русе, габаритът му е Г8, а носимоспособността на конструкцията му – 10,00 тона на ос.

Съобразно информацията на възложителя, участъкът му е предаден с акт обр.15 на 05.09.2012 г., съответно акт обр. 16 е подписан на 11.10.2012 г., а Разрешението за ползване е с № СТ-05-1561/05.11.2012 г.

Направеният от Комисията детайлен прочит на описаната, на пръв поглед подробна референция, установява, че в текста ѝ реално не се съдържа удостоверяване на изискуемите на основание чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“, предл. четири и пет от ЗОП данни за конкретните видове строително-монтажни работи, изпълнени в предмета на възлагането, както и техните обеми.

Тази непълнота в разглежданите документи по същество води до неизпълнение и на едно от условията за допустимост, одобрено от Възложителя и цитирано по-горе и по повод договор №1, обективизирано в текста на т. 2.1.8.4.2., предл. четири и пет от Раздел III, Б) на Указанията за участие в процедурата.

Другото несъответствие, на което следва да се обърне внимание, се изразява в това, че в представения в офертата документ, липсва още един от изискуемите като задължително минимално съдържание на представяните Референции (Удостоверения) елемент, изискуем както в нормата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“, in fine от ЗОП, така и в поясненията към текстовете на Раздел III, Б), т.2.1.8.4.2. от Указанията за участие в процедурата, а именно: дата на издаването ѝ.

3. За заемане на ключова експертна позиция „Експерт по безопасност и здраве“, като част от инженерно-техническия състав, определен за изпълнение на строителните интервенции, включени в предметния обхват на обособена позиция № 1 „Текущ ремонт на улици, пешеходни алеи, пътеки и пътища“, е посочен **Васил Ташков**, като за удостоверяване на придобити от експерта образование, професионална квалификация, професионален стаж и специфичен опит, в офертата са представени следните документи:

3.1. Копие на диплома за завършено висше образование, от съдържанието на която е видна придобита от експерта специалност „Статистика“, с призната професионална квалификация „икономист“;

3.2. документ, наименован „трудово – биографична справка, в таблицата на т. 4 от която, експертът лично е декларирал, че е завършил Висшия икономически институт със специалност „Статистика“.

Едновременно, в т. 6 на същия документ, носеща титул „допълнителна квалификация“, не са отразени и вписани данни и информация за притежавана такава допълнителна квалификация от страна на експерта.

3.3. Копия на 2 (два) броя трудови книжки, от направените вписвания в които се установява следното:

(1) за времето от 27.01.1977 г. до 01.06.1977 г., г-н Ташков е назначен последователно като „разпределител по печата“ и „бригадир“ в „Разпространение на печата“;

(2) в периода от 01.06.1977 г. до 22.06.1981 г. е заемал последователно длъжностите „специалист“ и „организатор производство“ в СО - „Автомобилен транспорт“;

(3) от 22.06.1981 г. до 01.07.1989 г. е изпълнявал задълженията на „организатор производство“ в Дружество, чието фирмено наименование е невъзможно да бъде прочетено в представеното копие на трудова книжка;

(4) за времето от 01.07.1989 г. до 01.07.1992 г. е назначен последователно като „зам. директор на кантора“, „зам. директор“ и „организатор по търговската експлоатация на палетната дейност“ и „директор“ в „ТСК – София-изток“;

(5) в периода от 01.07.1992 г. до 01.10.1992 г., експертът е „Директор“ на „Автотранскомплект“;

(6) във времеви диапазон от 01.10.1992 г. до 04.08.1997 г. е изпълнявал задълженията на „началник отдел „Международни превози“ в същото Дружество - „Автотранскомплект“, като от 04.08.1997 г. до 05.08.1999 г. е бил и негов „Управител“.

(7) От записите в *почти напълно нечетимото копие* на втората, представена в офертата трудова книжка на експерта, *е видно малко разбираема информация и тя е тази, съдържаща се на последната страница на документа*, съобразно която за времето от 03.08.2010 г. до 16.05.2011 г., Васил Ташков е назначен на длъжност „инспектор здраве и безопасни условия на труд“ в „Емпаяър Деволтмънт Груп“ АД.

3.4. Копие на срочен Трудов договор №20, *сключен на 21.03.2011 г.*, между Управителя на „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД и Васил Ташков, по силата на който договор, експертът е назначен да изпълнява функциите на длъжността „Координатор по безопасност и здраве“ за период от 6 (шест) месеца – до 21.09.2011 г.

Посоченото обстоятелство, освен че не е отбелязано в трудовата книжка на експерта, е в противоречие и с отразения в нея факт на налично трудово правоотношение между Васил Ташков и „Емпаяър Деволтмънт Груп“ АД.

3.5. Копие на Допълнително споразумение №20.1/21.09.2011 г., съдържащо информация за промяна в някои от основните параметри по основния трудов договор, който се допълва, като размер на трудовото възнаграждение и превръщане на договора от срочен в такъв без определен срок.

3.6. Заверено копие от Удостоверение №869-37, издадено на 26.09.2014 г. от Център за професионално обучение към „Главболгарстрой“ АД, от вписаните данни в което се установява, че г-н Васил Ташков е преминал курс, съгласно Наредба №РД-07-02/ 2009 г. за *провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на ЗБУТ.*

В текста на разглеждания документ е направено отразяване, че същият, респ. – знанията на експерта, подлежат на актуализация след една година.

3.7. Копие на Сертификат №6/18.02.2014г., удостоверяващ преминал от Васил Ташков, курс на обучение за „Координатор по безопасност и здраве”, съгласно Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, имащо двугодишен срок на валидност.

3.8. Копия на още шест броя Удостоверения/Сертификати, отразяващи факта, че лицето е преминало различни обучения, даващи знания в областта на здравословните и безопасни условия на труд в строителството.

Предвид, обаче обстоятелството, че визираните документи (някои от които, освен всичко останало и представени в почти напълно нечетливи копия), са издавани в периода 2006 г. – 2011 г., същите са, както към настоящия момент, така и към датата на подаване на офертата, напълно невалидни (част от тях и издадени на основание вече отменена нормативна уредба), с оглед което, Комисията счита визираните Удостоверения и Сертификати за ирелевантни и неподлежащи на обсъждане по същество.

При анализ на така представените за ключов експерт „Експерт по безопасност и здраве” – Васил Ташков доказателства, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените, публично оповестени, известни на участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически възможности и квалификация, Комисията намира за установено следното:

В текста на Раздел III.2.3, дясна колона, т. 4 от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, А), т. 3.3. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е утвърдил едно от минималните изисквания за технически възможности и квалификация като критерий за подбор на Участниците, съобразно което, независимо от обособената позиция, за която се подава офертата, всеки Участник трябва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора квалифициран инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и професионален опит, съответстващи на спецификата на конкретната обособена позиция, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, в което число и „Експерт безопасност и здраве“.

Като минимални изисквания към лицата, определяни за заемане на посочената ключова експертна позиция, Възложителят, в условията, разписани в Раздел III.2.3, дясна колона, т. 4.1.2. от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащи се и в Раздел III, А), т. 3.3.1.2. от Указанията за участие в процедурата, е поставил следните специфични изисквания, на които задължително следва да отговарят предлаганите ключови експерти, а именно: (1) наличие на придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, (2) притежава валидно към датата на подаване на офертата удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ и (3) придобит минимум 2 (две) години опит като експерт по безопасност и здраве.

От така цитираните минимални условия за допустимост, е безусловно видно, че по отношение на изискваната професионална квалификация, Възложителят е направил конкретно посочване за придобита такава, отговаряща на императивната разпоредба на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ.

Безспорно установимо от представената диплома за завършено висше образование, издадена от Висшия икономически институт „Карл Маркс“, определеният ключов експерт Васил Ташков, има придобита специалност „статистика“ и призната професионална квалификация „икономист“, които несъмнено и недвусмислено са

специалност и квалификация, несъответстващи на одобреното от Възложителя изискване, цитирано по-горе, предвид обстоятелството, че не попадат в нито една от алтернативно изброените хипотези на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, съобразно която разпоредба, „технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация „строителен инженер“, „инженер“ или „архитект“, както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“.

С оглед констатациите, направени при прегледа на представените в офертата документи и извършените собствени проверки за съответствие на разглежданите документи за предложения експерт Васил Ташков, определен за заемане на ключовата експертна позиция на „Експерт по безопасност и здраве“, Комисията приема, че от същите е видно: (1) наличието на валидно към датата на подаване на офертата удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“, както и (2) придобит от лицето минимум 2 (две) години опит като експерт по безопасност и здраве.

От представените документи, обаче не се доказва съответствие с първото минимално изискване, одобрено от Възложителя за заемане на обсъжданата експертна позиция, за която е предложен Васил Ташков, а именно: придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, каквото изискване, както вече бе посочено по-горе, е поставено от Възложителя в Раздел III.2.3, дясна колона, т. 4.1.2., б. „а“ от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата.

4. В представената в офертата Декларация за водещия инженерно-техническия състав на Участника, определен за изпълнение на строителството на обекта - предмет на обособена позиция №2, съставена по обр. №8 от Документацията за участие, е декларирано, че лицето, определено за заемане на ключовата експертна позиция на „Технически ръководител“, е Йорданка Низамова.

Като част от офертата, в частта ѝ именно на втората от обособените позиции, са и представени документи за експерта, целящи да удостоверят придобитите от нея професионална квалификация, общ и специфичен опит, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя, а именно:

4.1. Документ, наименован „Трудово-биографична справка“, от данните, отразени в таблицата на т. 9 от който, е видно деклариране от страна на експерта на следните данни за професионален опит:

- считано от м. 08.2008 г., „до момента“, г-жа Низамова заема длъжност „инженер пътно строителство“ в „Пътно поддържане Кюстендил“ ООД;

- от 19.09.2014 г., отново „до момента“ (трудово-биографичната справка носи дата на подписване 22.06.2015 г.), експертът посочва, че работи в „Мегаинвест-Холд“ ЕООД като Заместник – ръководител на строежи;

- в периода от м. 02.1996 г. до м. 06.2008 г. е изпълнявала функциите на длъжността „инвеститорски контрол, експерт, специалист“ (?) в Община Кюстендил;

- за времето от м. 05.1979 г. до м. 02.1996 г. е била последователно Началник ХТЛ и ОТК, Ръководител производствено звено, Главен специалист, Началник РПЛ и Началник лаборатория в ЗСК Копиловци; СМК „ОСП“ Кюстендил; Пътен комбинат Кюстендил; СД „ИСС“; ДСО „Пътни строежи“, гр. Станке Димитров.

В т. 10 от същия документ, първите си две длъжности - „инженер пътно строителство“ в „Пътно поддържане Кюстендил“ ООД и „Заместник – ръководител на

строежи“ в „Мегаинвест-Холд“ ЕООД, лицето е квалифицирало като определящи за опита й на сходни с възлагането по обособена позиция №2 от настоящата процедура.

4.2. Копие на диплома за завършено висше образование, съобразно направените вписвания в която, се установява, че експертът има придобита специалност „Транспортно строителство - железопътно строителство“ с призната професионална квалификация – „Строителен инженер по транспортно строителство“;

4.3. Копие от Трудов договор №17, сключен на 10.03.2015 г., отразяващ факта на назначаване на Йорданка Кирилова Низамова на длъжността Началник строителен обект с шифър по (НКПД) 13237006, в „Мегаинвест-холд“ ЕООД при условията на непълно работно време от 2 (два) часа дневно.

4.4. Копия – извадки от 2 (два) броя трудови книжки, първата от които напълно **нечетлива в нейната цялост**, с оглед която й характеристика, същата се явява абсолютно негодно доказателствено средство, досежно отразените в нея факти и обстоятелства, едновременно с което поставя Комисията в обективна невъзможност за правилна и точна преценка за евентуалната им относимост към достоверността на данните, вписани в представената от Участника декларация по обр. №8, едновременно и с тези, декларирани от експерта в трудово-биографичната й справка.

Що се касае до втората от представените трудови книжки, представляваща по същество извадка в обхват от една страница, от единствения запис в която е видно, че в периода от 01.08.2008 г. до 01.11.2013 г., г-жа Низамова е заемала длъжност „Инженер пътно строителство“ в „Пътно поддържане Кюстендил“ ООД.

В така представения документ липсва дори и най-малка индиция, лицето да е било, или в момента да е наето по трудово правоотношение в Дружеството – настоящ Участник.

4.5. Копие на Референция, носеща изх.№ 131 от 23.10.2014 г., с която издателят й, „Пътно поддържане Кюстендил“ ООД удостоверява, че за периода от месец август 2008 г. до момента (23.10.2014г.) е участвала като Заместник-ръководител на строежа, изпълнявани от Дружеството.

В девет последователни точки, подробно са описани инвестиционни проекти, които, обобщено описани, обхващат дейности по изграждане, реконструкция и рехабилитация на пътища и улици в различни населени места.

При анализ на така представените за ключов експерт „Технически ръководител“ – Йорданка Низамова доказателства за придобитата от нея професионална квалификация и практически опит, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата процедура, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически възможности и квалификация, Комисията намира за установено, че от същите е видно наличието на: (1) изискваните за визираната ключова експертна позиция образователно-квалификационна степен и специалност, както и (2) доказан изискуемия минимум 5 г. професионален стаж по признатата й специалност, но от представените документи не е доказано съответствие с последното от минималните изисквания, обективизирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.1., б. „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 3.3.1.1., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от нея минимум 3 (три) години опит като технически ръководител на обекти в областта на пътното строителство, която именно длъжност/позиция е относима към цитираното минимално изискване, поставено като критерий за подбор в настоящата процедура.

5. В офертата е представено копие от Договор за наем от 23.04.2015 г., сключен с „Мегаинвест“ ЕООД, по силата на който „Мегаинвест - Холд“ ЕООД ще ползва временно и вземздно за период от три години 1 (един) брой товарен автомобил (цистерна), марка: Мерцедес, с държ. рег. № СО 0845 АК.

*Доказателства за собствеността на Дружеството – наемодател, обаче в офертата не са представени, което по същество представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирано в Раздел III.2.3., лява колона, т. 5, in fine от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, Б), т. 2.1.8.8., in fine от Указанията за участие в процедурата, съобразно което съобразно което за удостоверяване на основанието за ползване на строителните машини и техническото оборудване, участниците трябва да представят **доказателства за собственост, респективно правното основание на което участника ще ползва конкретното оборудване (посочват се по вид и характеристики, съобразно видовете работи).***

1. За да е налице изпълнение от страна на Участника на изискването, обективизирано в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, по напълно идентичен начин разписано и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.2. от Указанията за участие в процедурата, допълнително следва да се представи обр. №7а - „Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата“, оформен в два отделни документа, попълнени с необходимата информация за всяка отделна обособена позиция и подписани от представляващия „Мегаинвест - Холд“ ЕООД.

2.1. В изпълнение на одобреното от Възложителя изискване в Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предл. четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата, съответстващо на императива на чл. 51, ал.1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, Участникът следва да представи *по отношение на обектите на строителство, поставени под №1 и №3, Удостоверения за добро изпълнение, издадени от Възложителя на дейностите от обхвата на конкретното строителство, а именно: Агенция „Пътна инфраструктура“*, като всяко едно от които Удостоверения трябва да съдържа в текста си всички задължителни елементи, изброени в цитираната нормативна разпоредба и изискванията на Възложителя, в което число, задължително и данни за вида на съответно изпълнените строителни дейности и конкретните им обеми.

2.2. За да бъде коректно и точно спазено от страна на Участника одобреното в Раздел III, Б) т.2.1.8.4.2., предл. второ от Указанията за участие в процедурата изискване, Участникът следва да представи Удостоверение, издадено от Възложителя на строителство, предмет на договор №2, имащ за предмет „Основен ремонт на ул. „Република“ от бул. „Ломско шосе“ до ул. „Генерал Никола Жеков“, район „Надежда“, а именно: Столична общена, съдържащо всички реквизити, изброени в цитираното изискване, обективизирани в Документацията за участие в процедурата, в което число и: период на строителството и датата, на който е приключило изпълнението.

2.3. В изпълнение на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“, in fine от ЗОП, както и на изискването, одобрено от Възложителя пояснение към текстовете на т.2.1.8.4.2. в Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да

представи Удостоверение, издадено от Възложителя на строителството, предмет на договор №3 – Агенция „Пътна инфраструктура“, съдържащо всички реквизити, изброени в нормата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, в което число и: датата на неговото издаване.

3. С цел доказване наличието на съответствие на придобитите от предложения за ключова позиция „Експерт по безопасност и здраве“ – Васил Ташков, образователно-квалификационна степен и специалност с одобреното и влязло в сила изискване на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3, дясна колона, т. 4.1.2., б. „а“ от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи официален удостоверятелен документ, издаден от учебно заведение или аналогична институция, от който документ да е видно съответствие на притежаваната от Васил Ташков професионална квалификация, кореспондираща на минималното условие за допустимост, утвърдено за целите на настоящата процедура, същата да отговаря на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ.

4. За доказване пълно съответствие на предложения ключов експерт „Технически ръководител“ – Йорданка Низамова, с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.1., б. „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно утвърдено и в Раздел III, А), т. 3.3.1.1., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта минимум 3 (три) години опит като технически ръководител на обекти в областта на пътното строителство, Участникът следва да представи документи и/или информация, различни от вече представените в офертата, удостоверяващи по несъмнен начин покриването на посоченото минимално изискване като критерий за подбор в настоящата процедура.

5. В изпълнение на утвърденото от Възложителя изискване в Раздел III.2.3., лява колона, т. 5, in fine от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащо се и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.8., in fine от Указанията за участие в процедурата, Участникът трябва да представи доказателства, от които да е видно правото на собственост на „Мегаинвест“ ЕООД като наемодател на посочената от страна на „Мегаинвест - Холд“ ЕООД строителна механизация - цистерна, марка: Мерцедес, с държ. рег. № СО 0845 АК, вписана под №12 в представената от Участника декларация – списък по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП, предвидена за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №2 от настоящата процедура.

11.12.2007 ЕООД – оферта с вх. № 0-30/29.06.2015 г.

Комисията констатира следното:

1. В офертата са представени декларации по обр. №8, включващи изискуемата информация за водещия инженерно-технически състав, определен от Участника за изпълнение на дейностите от обхвата на всяка обособена позиция по отделно.

В първата от тях, относима към обособена позиция №1 „Текущ ремонт на улици, пешеходни алеи, пътеки и пътища“, за „Технически ръководител“ е посочен Александър

Христов Нелков, за „Експерт по безопасност и здраве“ – Юлиан Алексиев Леков и за „Специалист - контрол на качеството“ – инж. Еленка Методиева Чекоратова.

Прави впечатление, че в приложената декларация, релевантна за обособена позиция №2 „Ремонт на трошенокаменна настилка, доставка, разстилане и валиране на трошен камък от 0-50 мм“, за изпълнението на функциите, произтичащи от всяка съответна от трите ключови експертни позиции: „Технически ръководител“, „Експерт по безопасност и здраве“ и „Специалист - контрол на качеството“, са предложени същите експерти, а именно: **Александър Христов Нелков, Юлиан Алексиев Леков и инж. Еленка Методиева Чекоратова.**

Предвид така направената констатация, Комисията приема факта, че определянето от страна на Участника на едни и същи експерти, както за позицията на „Технически ръководител“, така и по „Контрол на качеството“ и „Безопасност и здраве“, имащи ангажименти за изпълнение на дейностите в инженерно-техническите състави и по двете обособени позиции, представлява нарушение на изискванията по процедурата, тъй като **Възложителят изрично е изключил възможността един и същ експерт да съвместява функции в инженерно-техническия състав и по двете обособени позиции.**

Съобразно условието, обективизирано от Възложителя в текста на пояснение последно към т. 3.3.1. от Раздел III, А) на Указанията за участие в процедурата „при участие за изпълнението и на двете обособени позиции, Участникът трябва да предложи различни екипи, включващи различни експерти, отговорни за техническото ръководство и изпълнение на поръчката (инженерно – технически състав).

2. В офертата, в частта ѝ на обособена позиция №2 е представено копие от Договор за наем, сключен с „Транстрой 2001“ ООД на 01.06.2015 г., за целите на изпълнението в настоящата процедура, съобразно постигнатите договорености между страните по който, посоченото Дружество – наемодател, предоставя за временно възмездно ползване на „Кристал 2007“ ЕООД техника и механизация, изброяването по брой и вид на която се съдържа в текста на чл. 1 от договора.

В приложение са представени доказателства за собствеността на Дружеството – наемодател за всички, отдадени за ползване под наем активи, с изключение на предоставената за временно ползване от страна на Участника автоцистерна, което по същество представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирано в Раздел III.2.3., лява колона, т. 5, in fine от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, Б), т. 2.1.8.8., in fine от Указанията за участие в процедурата, съобразно което съобразно което за удостоверяване на основанието за ползване на строителните машини и техническото оборудване, участниците трябва да представят доказателства за собственост, респективно правното основание на което участника ще ползва конкретното оборудване (посочват се по вид и характеристики, съобразно видовете работи).

~~Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията иска от Участника документите, които следва да се представят отделно, а~~

1. За да бъде спазено изискването, утвърдено от Възложителя в текста на пояснение последно към т.3.3.1. от Раздел III, А) на Указанията за участие в процедурата, Участникът трябва да представи Декларации по обр. №8, в които да предложи различни екипи, включващи различни експерти, отговорни за техническото ръководство и изпълнение на поръчката (инженерно – технически състав) за всяка обособена позиция поотделно.

Едновременно, по отношение на новопосочените експерти „Технически ръководител“, „Специалист контрол върху качеството“ и „Експерт по безопасност и здраве“, следва да са спазени изискванията за допустимост, одобрени в Раздел III.2.3., дясна колона, т.4.1.1. – 4.1.3. от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, А), т. 3.3.1.1. – 3.3.1.3. от Указанията за участие в процедурата.

Да се представят допълнително и Декларации за ангажираност в изпълнението на поръчката (съответната обособена позиция), за принадлежност и наличност - по обр. №10 от всеки един новопредложен експерт.

2. В изпълнение на едно от минималните изисквания за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III.2.3., лява колона, т. 5, in fine от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащо се и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.8., in fine от Указанията за участие в процедурата, Участникът трябва да представи доказателства, от които да е видно правото на собственост на „Транстрой 2001“ ООД като наемодател на посочената от страна на „Кристал 2007“ ООД строителна механизация - автоцистерна, предвидена за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №2 от настоящата процедура.

Комисията констатира следното:

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие в процедурата, по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плик №1 „Документи за подбор“, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и/или квалификация на Участниците, констатира, че в представената от ЦРАБАГ” ЕАД оферта за изпълнение на дейностите по обособена позиция №1 „Текущ ремонт на улици, пешеходни алеи, пътеки и пътища“, няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие в процедурата.

Комисията констатира следното:

1. С цел доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически възможности и/или квалификация, поставено от Възложителя като критерий за подбор по обособена позиция №3 от обхвата на настоящата обществена поръчка, а именно: признат опит в изпълнението на дейности, „сходни“ с предмета на възлагане по тази от обособените позиции (съобразявайки дефиницията за „сходност“, изведена от Възложителя в Раздел III,

А), т.3.2.2., пояснение първо от Указанията за участие в процедурата), Обединението, настоящ Участник е избрало втората от двете алтернативни възможности, предоставени от Възложителя в разяснението, обективизирано в Раздел III, Б), т. 2.1.8.3. от Указанията за участие, а именно: да представи както списък на изпълнените от него дейности за предоставени проектантски услуги, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (по образец №7с), така и такъв само са изпълнено строителство (по образец №7б), през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, които са еднакви или сходни с предмета на обсъжданата обособена позиция.

При направения от страна на Комисията прочит на фактите и обстоятелствата, отразени във всеки един от двата списъка, представени на самостоятелно основание от двамата партньори в неперсонифицираното Обединение, се констатира следното:

1.1. В представения списък на проектантските услуги, сочени от него за сходни с предмета на възлагането по обособена позиция №3, изготвен по утвърдения от Възложителя обр. №7с, партньорът „Инфраконструкт“ ООД е направил позоваване на 5 (пет) броя договора, всички изпълнени в периода от 2013 г. до 2015 г.

За доказване достоверността на отразените в обсъждания списък обстоятелства, като: предметен обхват на проектантските услуги, стойност и период на изпълнението и данни за Възложителя, **в офертата не е представен нито един документ.**

Така установеният пропуск по същество представлява неизпълнение на изискванията по процедурата, обективизирани в поясненията към т. 2.1.8.3. на Раздел III, Б), от Указанията за участие в процедурата, разписани в съответствие с разпоредбите на чл. 51, ал. 1, т. 1, предл. първо, във връзка с ал. 4 от ЗОП, съобразно които като доказателство за изпълнената услуга следва да се представи Удостоверение от получателя на съответната услуга, или от компетентен орган, или посредством посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, на изпълнението на която се позовава Участника.

1.2. Идентична на предходната е и констатацията на Комисията по отношение на втория от двата списъка, представени в офертата, попълнен по одобрения за целите на процедурата образец №7б и отразяващ декларираните от другия от партньорите в Обединението – „Виа Интелего“ ООД, изпълнени от него инженерингови дейности и/или СМР на обекти, сходни с предмета на обособената позиция, която констатация се изразява във факта на **непредставяне на нито едно от изискуемите доказателствени средства, имащо за цел удостоверяване и потвърждаване на заявените от Участника, респ. – конкретния партньор от състава му данни и информация, относими към доказването на допустимостта му в процедурата.**

Отчитайки същността на така установения пропуск, за Комисията е безспорно установено, че **Участникът не е изпълнил одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III, Б), т. 2.1.8.4. от Указанията за участие, а по този начин и на условията, регламентирани в чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а“ – б. „в“ от ЗОП, към които именно е препратил Възложителя, дефинирайки изискванията си за форма и съдържание на доказателствените средства и информация, изведени в цитирания по-горе текст от Документацията по процедурата, а именно:**

(1) **посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството,**

или

(2) удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, всяко от които, съдържащо дата на издаване, подпис на издателя и данни за контакт.

или

(3) *копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.*

2. В допълнение към посоченото в предходната т. 1.2., при прочита на съдържащите се в отделните полета от таблицата на обр. №7b факти и информация, Комисията констатира, че *в колона осма от така разглеждания списък, по отношение на всичките три вписани в него договора не са попълнени* изискуемите, съобразно цитирания образец данни, относно датата на въвеждането им в експлоатация.

3. Логичен отговор за това какво е конкретното основание, предпоставило установеното в предходната точка, своеобразно бездействие от страна на Участника, Комисията намира, тълкувайки данните, вписани в относимите за всеки един от трите договора полета на колона седма от таблицата в образца (без, посредством това си тълкуване да отнема или ограничава възможността на самия Участник да удостовери действителната причина за непълнотата в списъка му), изразени обобщено по следния начин:

По отношение изпълнението и на трите посочени *договора (от №1 до №3), Участникът е декларирал бъдеща (спрямо тази на подаване на офертата) дата на приключване на изпълнение на конкретното строителство, на което се позовава „Виа Интелего“ ООД*, поради която причина и констатациите на Комисията за напълно идентични, предвид което и изложените тук мотиви и аргументи, следва да се приемат еднозначно приложими и относими за всеки един от трите посочени обекта на строителство, а именно:

- по отношение на *договор №1* е деклариран срок на изпълнение *от 01.10.2014 г. до 04.07.2015 г. (при краен срок за подаване на офертите в настоящата процедура – 29.06.2015 г.)*;

- периодът на реализация на строителството, предмет на *договор №2*, е *от 20.02.2015г. до 04.08.2015 г.*, докато

- посоченият времеви диапазон на строителството, предмет на възлагане по *договор №3* е *от 07.04.2015 г. до 07.08.2015 г.*

От така направеното цитиране на декларираните от Участника предполагаемо крайни бъдещи моменти на приключване на всяко отделно строителство, безусловно е видно, че към датата на подаване на офертата, сроковете за изпълнение на разглежданите договори още не са изтекли, което фактическо състояние важи за последните два от тях и към настоящия момент.

Така установеното обстоятелство, обаче по недвусмислен начин прави всички тези договори несъответстващи на поставеното от Възложителя изискване в раздел III.2.3., дясна колона, т. 3 от Обявлението за обществена поръчка, аналогично обективизирано и в Раздел III, А), т. 3.2.2. от Указанията за участие в процедурата, а именно: „*в хипотеза, че подава оферта за участие по обособена позиция №3, Участникът следва да докаже, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата има опит в съответствие с предмета на тази обособена позиция и е изпълнявал дейности с идентичен или сходен предмет на възлагане от обхвата ѝ.*

Кореспондиращо на цитираното минимално изискване е и условието за вид и обхват на доказателствените средства, чрез които се потвърждава действителното съответствие на

офертата с въпросното изискване, обективизирано в Раздел III, Б), т.2.1.8.3. от Указанията за участие в процедурата, а именно: „списък на изпълнените от Участника дейности по инженеринг (проектиране и строителство).....“, респ. „списък на изпълнените от Участника дейности за предоставени проектантски услуги, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата и други, само за изпълнено строителство....“.

Безспорно, използването от страна на Възложителя на минало свършено време, сочи по недвусмислен начин изискването му, договорите, на които се позовава Участника, да са вече приключили към момента на депозиране на офертата му за участие в настоящата процедура.

4. В допълнение към горепосоченото, Комисията констатира още, че по отношение на договори №1 и №2, Участникът не е изпълнил още едно от изискванията на Възложителя, което несъответствие в офертата му се изразява в следното:

4.1. По отношение на посочения в разглеждания списък по обр. №7b, договор №1 с предмет „Възстановяване на четвъртокласен общински местен път PER 1077, обслужващ махали „Калайджийска“, „Циганка“, „Циганска“, „Бели брег“, „Орлово гнездо“, Национална гребна база и вилна зона на яз. „Пчелина“, с. Ковачевци, общ. Ковачевци“, Участникът е вписал следната информация, относима към изпълнението на договора, а именно:

- като Възложител на визириания договор се сочи Община Ковачевци;

- осъществените дейности, със заявен процент на изпълнение от страна на „Виа Интелего“ ООД в размер на 50%, са описани в колона шеста по следния начин: „укрепване на свлачище на четвъртокласен общински път PER 1077 на Община Ковачевци, както и възстановяване на пътното платно в участъка“.

Въпреки направеното от самия него деклариране, че изпълнението на договора е осъществявано в партньорство с друг строител (без дори и най-малка индиция за неговата индивидуализация), „Виа Интелего“ ЕООД не се е съобразил с одобреното, оповестено и влязло в сила изискване на Възложителя, обективизирано в Раздел III, Б), т.2.1.8.4., пояснение трето от Указанията за участие в процедурата, съобразно което „в случай че съответно еднакво или сходно строителство, на което се позовава Участника, е изпълнявано от него като член в Обединение и Удостоверението е издадено на Обединението - изпълнител по договора, или на Участника като партньор в това Обединение, следва да се представи копие от споразумение между членовете на Обединението, от което категорично да е видно: (1) кои са конкретните дейности, изпълнявани от съответния участник/член на Обединение в настоящата процедура и (2) тяхната стойност.

Така визираното условие, поставено от Възложителя като част от изискванията за допустимост, освен, че е задължително, бидейки неоспорено и влязло в сила, е на още по-голямо основание наложително да бъде спазено от Участника, с аргумент от обстоятелството, че в офертата не е представено Удостоверение за добро изпълнение, издадено от страна на Възложителя – Община Ковачевци, а от информацията, вписана в обр. №7b, не се удостоверява по недвусмислен начин кои конкретни дейности от обхвата на комплексното по характера си строителство е изпълнило именно „Виа Интелего“ ООД и до колко извършените точно от него строителни интервенции съответстват на минималните изисквания, одобрени за целите на настоящата процедура в текста на Раздел III.2.3., дясна колона, т. 3. от Обявлението за обществена поръчка, еднозначно съдържащо се и в т.3.3.2. на Раздел III, А) от Указанията за участие в процедурата.

4.2. По отношение на посочения в списъка договор №2, Участникът е декларирал обстоятелства като:

- Предмет на договора е „Инженеринг (изготвяне на работни проекти и изпълнение на СМР) за обект „Неотложни възстановителни работи по реконструкция на пътен мост на р. Беличка в махала „Бобен“ на с. Хераково, общ. Божурище”.

- Направеното описание на изпълнените дейности, посочва на възложени от Община Божурище строително-монтажни работи по реконструкция на пътно мостово съоръжение на общински път в населено място, при 95% (деветдесет и пет процентно) участие на „Виа Интелего“ ООД в изпълнението на предмета на възлагане, **независимо от което обстоятелство, Участникът, отново не е изпълнил изискването, одобрено от Възложителя в третото пояснение към т. 2.1.8.4. на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, и не е представил копие от споразумение между членовете на Обединението, изпълняващо договора, от което категорично да е видно: (1) кои са конкретните дейности, изпълнявани от съответния участник/член на Обединение/подизпълнител в настоящата процедура и (2) тяхната стойност.**

5. За предложения в офертата на Участника ключов експерт „Технически ръководител” – **Владимир Александров**, са представени следните документи, целящи удостоверяване на придобити от експерта образование, професионална квалификация и опит, а именно:

5.1. копие на диплома за завършено през 2011г. висше образование, от съдържанието на което е видно придобита от експерта образователно-квалификационна степен „бакалавър” по специалност „Транспортно строителство” и призната професионална квалификация „строителен инженер”;

5.2. копие на трудова книжка, от записите в която се установява следният професионален опит на експерта, а именно:

(1) в периода от 01.10.2002 г. до 01.02.2004 г. г-н Александров е бил „помощник технически ръководител“, а от 01.02.2004 г. до 05.04.2004 г. и „технически ръководител“ в „Пътно поддръжане Перник“ ЕООД;

(2) за времето от 05.04.2004 г. до 04.08.2004 г. е регистриран в РУ „СО“ гр. Перник;

(3) от 14.02.2008 г. до 30.09.2009 г. заема длъжност като „технически ръководител“ във „Вал и Ко проект“ ООД;

(4) във времеви диапазон от 28.10.2008 г. до 17.01.2013 г., е „Технически ръководител на 4 часов работен ден във „Валко строй“ ЕООД.

Предвид представеното копие на притежавана от експерта диплома за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „бакалавър”, от съдържанието на която се удостоверява придобита от експерта специалност „Транспортно строителство” и призната му професионална квалификация „строителен инженер”, Комисията приема, че е изпълнено изискването на Възложителя, одобрено в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „а” от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „а” от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобита от експерта образователно-квалификационна степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във връзка с чл.163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ, но предвид обстоятелството, че инж. Александров е придобил тази си специалност през 2011 година (видно от холограмния стикер, поставен върху представеното копие на дипломата), Комисията намира, че е обективно невъзможно от 2011 г. до датата на подаване на офертата (29.06.2015 г.), експертът да придобие минимум 5 години професионален стаж по признатата му специалност, каквото е следващото минимално изискване на Възложителя, поставено по отношение на обсъжданата експертна позиция и разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „б” от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащо се и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1, б. „б” от Указанията за участие в процедурата, независимо и от отразените в трудовата му книжка записи, че от 01.10.2002 г. изпълнява задълженията на

„помощник технически ръководител/технически ръководител” в „Пътно поддържане Перник“ ЕООД.

При анализ на така представените за предложения ключов експерт „Технически ръководител” – Владимир Александров доказателства, Комисията констатира, че от същите е видно наличието на: (1) изискваната образователно-квалификационна степен и специалност, но не са доказани по безспорен начин останалите минимални изисквания, обективирани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „б” и б. „в” от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „б” и б. „в” от Указанията за участие в процедурата, а именно: (1) придобит минимум 5 г. професионален стаж по специалността и (2) не по-малко от 3 г. опит като технически ръководител на обект в областта на пътното строителство (придвид обстоятелството, че от записите в трудовата книжка, само периода от 1 г. и 6 м. в „Пътно поддържане Перник“ ЕООД реферира към ръководство на обекти именно в сферата на пътното строителство).

6. За предложения в офертата на Участника ключов „Експерт по безопасност и здраве” – Георги Стоянов, са приложени следните документи, целящи установяване на придобити от лицето образование, професионална квалификация и специфичен опит, а именно:

- копие на диплома, удостоверяваща завършено от експерта висше образование, с придобита от него образователно-квалификационна степен „бакалавър” по специалност „транспортно строителство”, с призната му професионална квалификация „строителен инженер”;

- копие на Удостоверение № 1 от 17.03.2015 г., издадено от Служба по трудова медицина „Здраве-СТМ“ ЕООД, от данните в което се установява, че г-н Стоянов е преминал ежегодно обучение по безопасни и здравословни условия на труд на длъжностните лица, които ръководят и управляват трудовите процеси, съгласно Наредба №РД-07-2 от 16.12.2009 г. за координатор по строителството.

С оглед констатациите, направени при прегледа на представените в офертата документи за предложения експерт Георги Стоянов, определен за заемане на ключовата експертна позиция на „Експерт по безопасност и здраве“, Комисията приема, че от същите е видно наличието на: (1) изискуемата професионална квалификация и специалност и (2) притежаване от експерта на валиден към датата на подаване на офертата сертификат за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ, но от представените документи не се доказва съответствие с последното от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя, а именно: придобит минимум 2 години опит като експерт по безопасност и здраве, каквото изискване е одобрено и обективирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.2., б. „в” от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащо се и в Раздел III, А), т.3.3.2.2.2., б. „в” от Указанията за участие в процедурата.

7. За заемане на ключова експертна позиция „Ръководител на проектантския екип”, в офертата на Участника е определена **Лили Николова**, по отношение на придобитите от която образование, професионална квалификация, професионален стаж и специфичен опит, в офертата са представени следните документи:

7.1. копие от диплома за завършено висше образование, записите в което удостоверяват придобита от експерта специалност „Транспортно строителство - пътно строителство” с призната професионална квалификация „строителен инженер по транспортно строителство“;

5.3. копие от Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. № 13024, издадено от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и валидно за 2015 г. по части: „Транспортно строителство и транспортни съоръжения, конструктивна на транспортни съоръжения, организация и безопасност на движението“;

5.4. копие на трудова книжка, в съдържанието на която е отразено удостоверяване, на следния професионален опит на експерта:

(1) в периода от 01.12.1998 г. до 01.01.2005 г. инж. Николова е била на длъжност „проектант“ в „Подеминженеринг“ ООД;

(2) от 17.02.2005 г. до м.01.2010 г. отново изпълнява проектантска дейност в Дружество, чието фирмено наименование е крайно нечетливо изписано в трудовата ѝ книжка;

3.3. считано от 08.03.2013 г., Лили Николова, изпълнява функции като „експерт проектиране“ в „Инфраконструкт“ ООД.

Предвид изложените констатации, Комисията счита, че по отношение на предложения ключов експерт инж. Лили Николова, за безспорно установено може да се приеме (1) наличието на изискваните за заемане на въпросната ключова експертна позиция „Ръководител на проектантския екип“ образователно-квалификационна степен и специалност, както и (2) притежавано от нея валидно за 2015 г. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.4.2.1.1. буква „б“, от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), точка 3.3.2.1.1. буква „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улици в населени места.

8. Като ключов експерт „Проектант част „Геодезия“, в офертата на Участника е предложена **Катя Апостолова**, за която са представени следните документи, целящи доказване на съответствие с минималните изисквания за визираната позиция в проектантския екип, а именно:

8.1. копие на Свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра, удостоверяващо, че инж. Катя Апостолова е вписана в регистъра на правоспособните лица по чл. 12, т. 8 от ЗКИР под регистрационен № 2401 въз основа на Заповед РД-15-9/14.01.2011 г. на Изп. Директор на АГКК;

8.2. Копие от визираната Заповед РД-15-9 от 14.01.2011 г., издадена от Изпълнителния Директор на АГКК, в която е отразено разпореждането му експертът да бъде вписана в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра;

8.3. Копие от Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. № 12732 издадено от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, валидно за 2015 г. по части „Геодезия, приложна геодезия, вертикално планиране, трасировъчни проекти и планове, планове за регулация“.

*Независимо от факта, че в офертата не са представени документи, удостоверяващи придобити от г-жа Апостолова образователно-квалификационна степен и специалност, с аргумент, както от декларираните в обр. №9 данни, че експертът има висше образование със специалност „инженер маркирайдерство и геодезия“, така и от удостоверяването, отразено в обсъденото по-горе Свидетелство по ЗКИР, че лицето е инженер, Комисията приема за доказано съответствие с това конкретно минимално изискване за въпросната ключова експертна позиция. **Не е доказано, от страна на Участника, обаче изискването, одобрено от Възложителя в Раздел III.2.3., дясна колона т.4.2.1.3. буква „б“, от Обявлението за обществена поръчка, идентично***

обективизирано и в Раздел III, А), точка 3.3.2.1.3. буква „б“ от Указанията за участие в процедурата, за придобит от експерта минимум 3 г. професионален опит по признатата ѝ специалност.

9. Като част от документите за подбор на Участника са представени декларации за принадлежност и наличност на всички експерти, предложени като членове както на проектантския му екип, така и на инженерно-техническия му състав, определени за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, които декларации са попълнени по одобрения от Възложителя образец №10 от документацията за участие в настоящата процедура.

Прави впечатление, обаче обстоятелството, че **всеки един от следните експерти: Владимир Александров, Георги Стоянов, Илиян Левков, Иво Гаджов и Катя Апостолова, независимо от ключовата експертна позиция, за която е предложен всеки един от тях, в текста на т.1 от образеца е декларирал поет от него ангажимент да бъде на разположение да поеме работата за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в качеството си на „Ръководител проектант“.**

10. Независимо от ясно даденото от Възложителя указание в текстовете на Раздел III.2.3., лява колона, т. 5 от Обявлението за обществена поръчка и на Раздел III, Б), т. 2.1.8.8. от Указанията за участие в процедурата, ведно с възможността за свободен начин на изказ и структуриране на представяната информация, в офертата си, Участникът **не е представил списък по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП на техническото оборудване, строителна техника и механизация, необходими за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3, за изпълнението на която участва.**

11. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя изискване в Раздел III.2.3., дясна колона, точка 5 от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 3.4.3. от Указанията за участие в процедурата, в офертата са представени копия от два броя договора за наем на техника, механизация и строително оборудване, сключени от „Виа Интелего“ ООД.

При направен от страна на Комисията анализ на всеки от горесцитираните договори и приложенията към него, съдържащи описание на техническите средства и механизацията, обект на отдаване под наем, се установи следното:

11.1. Първият от двата договора за наем, е сключен на 16.06.2014 г., по силата на който „ДЛВ – Си“ ООД предоставя за временно и възмездно ползване от Виа Интелего“ ООД на следната строителна техника и механизация: асфалтополагач, верижен багер, самосвал и комбиниран багер – товарач, съдържа основни клаузи като: предмет, цена и начин на плащане, права и задължения на страните, **но в нито една от договореностите, отразени в текстовете му не е посочен срока на обсъжданото наемно правоотношение, който пропуск от гледна точка на Възложителя е съществен, предвид, че създава съмнения и неувереност по отношение разполагаемостта на Участника с описаната техника именно за целия период на изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.**

11.2. вторият договор е сключен с „Н.Д.Енджин“ ООД с №Д21 от 10.10.2014 г. за период от 24 месеца, съобразно постигнатите договорености в който „Виа Интелего“ ООД е наело от посоченото Дружество по един брой ръчна трамбовка, мини челен товарач, мини багер, фугорез, валяк и булдозер.

В чл. 2 от договора е направена препратка към Приложение №1, в което следва да се съдържа подробно описание на отдаваните под наем машини, **което приложение, обаче не е представено в офертата.**

*Не са представени и доказателства за собственост на Дружеството – наемодател по обсъждания договор за наем, което по същество представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирано в Раздел III.2.3., лява колона, т. 5, in fine от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, Б), т. 2.1.8.8., in fine от Указанията за участие в процедурата, съобразно което за удостоверяване на основанието за ползване на техническото оборудване, строителна техника и механизация, участниците трябва да представят **доказателства за собственост, респективно правното основание на което ще ползват конкретното оборудване (посочват се по вид и характеристики, съобразно видовете работи).***

12. В противовес на изискването, утвърдено от Възложителя в текста на Раздел III, А), т.3.4.3., б. „й“ от Указанията за участие в процедурата, „Експерт Инженеринг - Божурище“ ДЗЗД, **не е доказало разполагаемост с ел. агрегат, като изискуема за изпълнение на обособена позиция №3 техника.**

13. Представеният на стр. 95 документ **е на чужд език, без приложен към него превод на български език.**

Така констатираното обстоятелство, сочи на **неизпълнение от страна на Участника на изискването, одобрено и оповестено от Възложителя в текста на Раздел IV.3.б. от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащо се и в Раздел III, Б), т.1, абзац четирнадесети (стр. 23) от Указанията за участие в процедурата, които цитирани текстове недвусмислено указват задължително по отношение на Участниците в процедурата условие, представяната от тях оферта (в нейната съвкупност от всички приложени, изискуеми документи), да бъде изготвена и подадена на български език.**

Конкретният, игнориран от Участника текст има следното съдържание: **„Офертата, в която число всички образци, приложения и документи, се изготвят и представят на български език. В случай на представяне на документ/и на чужд език, същия/същите трябва да бъде/бъдат придружен/и с превод на български“.**

14. В офертата са представени Декларации по обр. №11, обективиращи волеизявлението на инж. Иво Гаджов, веднъж в качеството му на представляващ „Експерт Инженеринг - Божурище“ ДЗЗД и от друга страна, като Управител и на „Виа Интелего“ ООД и на „Инфраконструкт“ ООД, досежно липсата/наличието спрямо него на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП.

В текста на всяка от трите декларации, обаче, **липсва отразяване на изискуемите данни за публичните регистри, в които се съдържат декларираните от него в обсъжданите документи обстоятелства, както и компетентния/ните орган/и, който/които съгласно законодателството на Р. България (предвид, че Участника и партньорите в него са местни юридически лица), е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя, съобразно точка 6 от одобрения от Възложителя образец №11.**

Пръвото горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника документите, които следва да се предоставят, и съответно, как да се изготвят.

1. С цел отстраняване на установения от Комисията пропуск, изразяващ се в липса на представени от страна на „Инфраконструкт“ ООД доказателства за удостоверяване верността на фактите и обстоятелствата, отразени в представения от Дружеството списък на изпълнените от него проектантски услуги, определяни като „сходни“ с предмета на възлагане от обхвата на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, както и

в изпълнение на изискванията на Възложителя, разписани в поясненията към т. 2.1.8.3. на Раздел III, Б), от Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 51, ал. 1, т. 1, предл. първо, във връзка с ал. 4 от ЗОП, Участникът трябва да предостави допълнително едно или повече от следните доказателствени средства:

- Удостоверение от получателя на съответната проектантска услуга за всеки един от петте договора, вписани в представения Списък по обр. №7с,

или

- Удостоверение от компетентен орган,

или

- посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услугата, на изпълнението на която се позовава Участника.

1.2. За да бъде изпълнено минималното изискване за допустимост, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III.2.3., дясна колона, т. 3 от Обявлението за обществена поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, А), т.3.2.2. от Указанията за участие в процедурата, Участникът трябва да представи допълнително едно или повече от алтернативно посочените в Раздел III, Б), т.2.1.8.4.1. – т.2.1.8.4.3., във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а“ – б. „в“ от ЗОП документи или информация, а именно:

- **конкретен публичен регистър, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане в експлоатация на строежите, предмет на всяко отделно строителство, посочено от Участника в представения от него списък по обр. №7б, която информация да включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, както и че именно „Виа Интелего“ ООД е изпълнило дейностите, обект на приемане;**

или

- **Удостоверения за добро изпълнение, издадени в полза на „Виа Интелего“ ООД от съответния Възложител на всяко отделно строителство, а именно: (1) община Ковачевци (за договор №1), Община Божурице (спрямо договор №2) и Община Любимец (по отношение на договор №3), в съдържанието на всяко едно от което, съобразно изискването на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, ясно и недвусмислено да бъдат посочени: (1) стойността, (2) датата, на която е приключило изпълнението, (3) мястото, (4) вида и (5) обема на строителството, (6) както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, (7) всяко от които Удостоверения да съдържа дата на издаване, подпис на издателя и данни за контакт;**

или

- **копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените именно от „Виа Интелего“ ООД строителни дейности на всеки от трите обекта, на които Дружеството се позовава в представения от него списък по обр. №7б.**

2. Участникът следва да представи **коректно попълнен обсъждания и в предходната точка Списък по обр. №7б, за трета обособена позиция за която участва, като във всички полета на колона осма, по отношение на всички три договора бъде вписана актуална информация за датата на въвеждане на обекта в експлоатация.**

Отразените в останалата част на декларацията по обр. №7б данни, трябва да останат непроменени!

3. Отчитайки обстоятелството, че в колона седма от таблицата на обр. №7б, Участникът е декларирал бъдеща (спрямо тази на подаване на офертата) дата на приключване на изпълнение на конкретното строителство, респ., че всички посочени от него три договора са **още в процес на изпълнение и приключването им предстои, в случай,**

че визираното обстоятелство е обективно и документално опровержимо, съответно - Участника се позовава на въпросните договори за доказване на утвърдените от Възложителя минимални изисквания, като критерий за подбор и допустимост, поставени в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 3 от Обявлението за обществена поръчка, аналогично обективирани и в Раздел III, А), т. 3.2.2. от Указанията за участие в процедурата, **следва да се представят документи, които доказват по безспорен начин, че строително-монтажните работи по изпълнение на всеки един от отделните обекти е действително приключил, резултатите от изпълненото строителство са приети, обектите са годни за ползване и имат съответен, удостоверяващ това обстоятелство акт - Разрешение за ползване и/или Удостоверение за въвеждане в експлоатация.**

4.1. Предвид декларираното от „Виа Интелего“ ООД негово процентно участие при изпълнението на договор №1 в размер на 50%, което обстоятелство е обосновоало основателното заключение на Комисията, че договора, имащ за предмет „Възстановяване на четвъртокласен общински местен път PER 1077, обслужващ махали „Калайджийска“, „Циганка“, „Циганска“, „Бели брег“, „Орлово гнездо“, Национална гребна база и вилна зона на яз. „Пчелина“, с. Ковачевци, общ. Ковачевци“, е изпълнен в партньорство с друг, непосочен в документите от офертата строител, Комисията указва на Участника:

- В изпълнение на одобреното от Възложителя изискване в Раздел III, Б), т.2.1.8.4., пояснение трето от Указанията за участие в процедурата, да представи: **копие от договор/споразумение или друг еквивалентен документ за създаване на въпросното Обединение – изпълнител на визираното строителство, от който документ категорично да е видно кои са конкретните дейности, изпълнявани именно от „Виа Интелего“ ООД и тяхното процентно отношение и пообектово разпределение, спрямо общия обем на строителството.**

и/или

- **Удостоверение за добро изпълнение, издадено от страна на Възложителя на строителството на цитирания обект – Община Ковачевци, от съдържанието на което по недвусмислен начин освен стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, да е удостоверено и кои конкретни дейности от обхвата на строителството е изпълнило именно „Виа Интелего“ ООД.**

4.2. Предвид аналогичната с тази по т. 4.1. по-горе констатация, че „Виа Интелего“ ООД не е съмостоятелен изпълнител (в обем от 100%) на посочения от него в Списъка по обр. №7b договор №2 с предмет: „Инженеринг (изготвяне на работни проекти и изпълнение на СМР) за обект „Неотложни възстановителни работи по реконструкция на пътен мост на р. Беличка в махала „Бобен“ на с. Хераково, общ. Божурище“, Комисията указва на Участника, в изпълнение на поставеното от Възложителя изискване в Раздел III, Б), третото пояснение към т. 2.1.8.4. от Указанията за участие в процедурата, да представи: **копие от договор/споразумение или друг еквивалентен документ за създаване на въпросното Обединение, или дружество – Изпълнител, от който документ категорично да е видно кои са конкретните дейности, изпълнявани именно от „Виа Интелего“ ООД, техния предметен обхват и най-вече – съответствието им с минималните изисквания за технически възможности в настоящата процедура като критерии за подбор и допустимост.**

!!! В хипотеза, че Участникът не може да представи нито един от документите, изискани му в т.1.2., т.3, т.4.1 – т.4.3. по-горе, за да бъде приета представената от него оферта за съответстваща с одобрените от Възложителя

минимални изисквания като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, обективирани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 3 от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел III, А), т. 3.2.2. от Указанията за участие в процедурата, трябва да се представи нов списък по обр. №7b, в текста на който да се съдържа посочване на един или повече договори, предмет на изпълнение по който/които са именно дейности, отговарящи на одобреното от Възложителя определение за „сходни строителни дейности“ и изпълнени в референтния за настоящата процедура период – 5 години, считано от датата на подаване на офертата.

В случай, че от Участника бъде избрана така предоставената му алтернативна възможност, той следва да представи към новосъставения от него списък по обр. №7b и всички съответстващи Удостоверения и/или документи и/или информация, отговарящи на изискванията на чл. 51, ал. 1, т.2, б. „а“ – б. „в“ от ЗОП и условията по настоящата процедура, обективирани в Раздел III, Б), т.2.1.8.4.1. – 2.1.8.4.3. от Указанията за участие в процедурата.

5. По отношение на ключов експерт „Технически ръководител“ – Владимир Александров, Участникът следва да представи копие на друга диплома за завършено висше образование, и/или копие на диплома за завършено средно-специално образование с придобита специалност, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във връзка с чл.163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ и съответно удовлетворяваща по безспорен начин изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „б“ и б. „в“, съответно разписани и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „б“ и б. „в“, а именно: (1) придобит от експерта минимум 5 г. професионален стаж по признатата му специалност, както и (2) придобит не по-малко от 3 г. опит като технически ръководител на обект в областта на пътното строителство.

6. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложениния ключов експерт „Експерт по безопасност и здраве“ – Георги Стоянов, одобреното от Възложителя изискване, обективирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.2., б. „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащо се и в Раздел III, А), т.3.3.2.2.2., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи данни и информация, различни от, или допълващи вече заявените в Декларацията по обр. №8 от офертата, а по негово желание и лична преценка – и документи, без същите да повтарят разгледаните по-горе, които в тяхната съвкупност да доказват по безспорен начин пълно съответствие с условието за: придобит от експерта минимум 2 години опит като експерт по безопасност и здраве.

7. За доказване пълно съответствие на предложениния ключов експерт „Ръководител на проектантския екип“ – инж. Лили Николова с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.4.2.1.1. буква „б“, от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащо се и в Раздел III, А), точка 3.3.2.1.1. буква „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улици в населени места, Участникът следва да представи документи и/или информация, различни от вече представените в офертата, удостоверяващи по несъмнен начин покриването на посоченото минимално изискване като критерий за подбор в настоящата процедура.

8. Участникът следва да представи документи и/или информация, различни от вече представените в офертата, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона т.4.2.1.3. буква „б“,

от Обявлението за обществена поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, А), точка 3.3.2.1.3. буква „б“ от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложения **ключов експерт „Проектант част Геодезия“ – Катя Апостолова**, а именно: **придобит от експерта минимум 3 г. професионален опит по признатата ѝ специалност.**

9. Предвид установеното несъответствие по отношение на конкретната ключова експертна позиция, за изпълнението на задълженията по която всички експерти, предложени като членове както на проектантския екип, така и на инженерно-техническия състав на Участника, определени за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, са декларирали съгласие за принадлежност и наличност, **Участникът следва да представи коректно попълнени в частта им на т. 1, декларациите по обр. №10 (оригинал, попълнени и подписани лично от съответния експерт), в текста на всеки от които документи да бъде посочена вярната ключова експертна позиция, за която са предложени отделните лица, а именно:**

- 9.1. Владимир Александров – за ключов експерт „Технически ръководител“;
- 9.2. Георги Стоянов - за „Експерт по безопасност и здраве“;
- 9.3. Илиян Левков - за ключов експерт „Специалист - контрол на качеството“;
- 9.4. Иво Гаджов - за Проектант - част „Пътна“ и
- 9.5. Катя Апостолова – за Проектант - част „Геодезия“.

10. С цел коректно и точно изпълнение на даденото от Възложителя указание в текстовете на Раздел III.2.3., лява колона, т. 5 от Обявлението за обществена поръчка и на Раздел III, Б), т. 2.1.8.8. от Указанията за участие в процедурата, Участникът **трябва да представи допълнително Списък по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП на техническото оборудване, строителна техника и механизация, предвидени от него за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3, за изпълнението на която участва.**

11.1. Участникът трябва да представи **договор или допълнително споразумение към вече представения договор за наем, сключен на 16.06.2014 г. между „Виа Интелего“ ООД и „ДЛВ – Си“ ООД, или друг документ, от който ясно и недвусмислено да е виден срока на договореното между страните право на временно ползване от „Виа Интелего“ ООД на следната строителна техника и механизация: асфалтополагач, верижен багер, самосвал и комбиниран багер – товарач.**

11.2. В изпълнение на едно от минималните изисквания за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III.2.3., лява колона, т. 5, in fine от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, Б), т. 2.1.8.8., in fine от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва **да представи безспорни доказателства, от които да е видно правото на собственост на „Н.Д.Енджин“ ООД като наемодател на част от техниката и механизацията, декларирана за изпълнение на обособена позиция №3 на настоящата поръчка от страна на „Виа Интелего“ ООД.**

12. За да отговори на изискването, утвърдено от Възложителя в текста на Раздел III, А), т.3.4.3., б. „й“ от Указанията за участие в процедурата, **доказвайки разполаганост с ел. агрегат**, като изискуема за изпълнение на обособена позиция №3 техника, Участника следва да представи като приложение към изисквания му в т. 10 по-горе Списък по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП **и доказателства за собственост, респективно правното основание на което ще ползва въпросния ел агрегат.**

13. В изпълнение на одобреното и оповестено от Възложителя изискване, съобразно текста на Раздел IV.3.6. от Обявлението за обществена поръчка, идентично указано и в Раздел III, Б), т.1, абзац четиринадесети (стр. 23) от Указанията за участие, сочещи на задължителното по отношение на Участниците в процедурата условие, представяната от тях оферта (в нейната съвкупност от всички приложени, изискуеми документи), **да бъде изготвена и подадена на български език**, Участникът трябва да представи документа, съдържащ се в офертата му на стр. 95 **и в превод на български език**.

14. Предвид обстоятелството, че изискуемите данни, подлежащи на вписване в одобрения като част от документацията по процедурата обр. №11 - Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, са елемент от същия и необходимостта от посочването им е продиктувана с цел правилна бъдеща комуникация между Възложителя и Участника и преди всичко - ефективност и избягване на административна формалност при сключване на договора за възлагане на изпълнението в относително строго лимитираните от ЗОП срокове, **Участникът трябва да представи коректно попълнени от инж. Иво Гаджов, веднъж в качеството му на представляващ „Експерт Инженеринг - Божурище“ ДЗЗД и от друга страна, като Управител и на „Виа Интелего“ ООД и на „Инфраконструкт“ ООД, декларациите по образец №11, в частта им на т.6-та.**

5. ОБЪЯВЛЕНИЕ СТРОЙ ЕООД - оферта с № О-3/29.06.2015г.

Комисията констатира следното:

1. В текста на т. 6 от образец №2 „Административни сведения“ (представен от Участника, както за първа, така и за втората от обособените позиции от обхвата на настоящето възлагане), като титуляр на посочената в т. 5 банкова сметка, **е вписано физическото лице, Управител на Дружеството – Участник в настоящата процедура.**

Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка **на Участника**, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентиранияте срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на всеки от договорите за възлаганите строителни интервенции, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за престоираните дейности от страна именно **на Изпълнителя (настоящем - Участник) като юридическо лице, а не на различен от него правен субект, нямащ качеството на участник**, от друга страна, във въпросната част на обр. №2 като титуляр следва да бъде посочено единствено „Нивел строй“ ЕООД.

2. В представения в офертата списък по образец №7а, съдържащ посочване на изпълнени от „Нивел строй“ ЕООД обекти с предмет, сходен с предмета на възлагане **по обособена позиция №1** от настоящата обществена поръчка, е направено позоваване на четири броя договора.

Като доказателства за отразените в списъка обстоятелства са представени 4 бр. копия от Удостоверения за добро изпълнение, както и копия на съответните договори за строителство, изпълнено от настоящия Участник.

При направен преглед по същество на всеки от представените в офертата документи като приложение към обр. №7а, съпоставяйки ги по между им, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, поставени от Възложителя в Раздел III.2.3, дясна колона, т.2 от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, А), т. 3.2.1. от Указанията за участие в процедурата, отчитайки изискуемите документи за доказването им, посочени в Раздел III.2.3, лява колона, т.2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно в Раздел III, Б), т. 2.1.8.2. и т.2.1.8.4. от Указанията за участие в процедурата, както и при обстоен анализ на представените доказателствени средства към разглеждания Списъка, констатира следното:

2.1. По отношение на *посочените в списъка по обр. №7а договори с №1, №3 и №4*, в съответната им колона девета *липсва ясно посочване на изискуемите данни за Консултант/лицето, упражняващо строителен надзор, или инвеститирски контрол.*

2.2. *В нито едно от Удостоверенията, представени по отношение на обектите на строителство, поставени под №1, №2 и №4 в обр. №7а, на които Участникът основава съответствие на офертата си с минималните изисквания за технически възможности и квалификация, разписани в цитираните по-горе текстове от Документацията по процедурата, издатели по които са: „Пи Ес Пи“ ЕООД (договор №1), Община Сапарева баня (договор №2) и Община Радомир (договор №4), не се съдържа удостоверяване на изискуемите на основание чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП данни за вида на съответно изпълнените строителни дейности и конкретните им обеми.*

Тази непълнота в разглежданите документи по същество води до неизпълнение и на едно от условията за допустимост, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предл. четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата.

2.3. Описанието, направено от Участника в съответните за *договор №1* полета на колони трета и шеста от списъка по обр. №7а, по отношение на предмета, вида и обхвата на изпълнените от него строителни интервенции, *не доказва съответствие* на визираните строителни работи с изискванията за „сходна строителна дейност“ на тази, обект на възлагане по обособена позиция №1, за каквато, съобразно изведената от Възложителя дефиниция в пояснение първо към т. 3.2.1. на Раздел III, А) от Указанията за участие в процедурата, следва да се разбира: „СМР/СРР - рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонт на пътища и/или улици в населени места, съоръженията към тях и прилежащата им инфраструктура, в обхват съобразно Закона за пътищата и ЗУТ“.

Видно от декларираните от Дружеството данни, предметът на изпълненото от него строителство е формулиран като: „Реновиране на детска площадка в УПИ 21, кв. „Маслово“, гр. Костинброд“, като в описанието, касаещо обхвата на изпълнени от него интервенции (колона шеста на ред втори), е посочено единствено следното: „изпълнение на строителни дейности по озеленяване и реновиране на детска площадка“.

Декларирана е стойност на изпълненото от него в периода от 26.03.2014 г. до 25.07.2014 г., строителство в размер на 322 471,95 лв., без ДДС.

Отразените в представеното като приложение към списъка по обр. №7а Удостоверение, издадено от соченото за Възложител на строителните работи Дружество – „Пи Ес Пи“ ЕООД, с изх. №002/ПСР 087 от 01.04.2015 г., обаче *кореспондират само частично с декларираните от Участника данни, като идентични са само стойността и периода на изпълнение.*

По отношение предмета на възлагане, издателят на Удостоверението е посочил, че се касае за „извършване на строителни дейности по Проект FORBEL „Реконструкция на път SFO 1400 Костинброд – Полеша, от км. 3+650 до км. 4+750“.

Едновременно с подчертаната в предходната точка констатация на Комисията за липса в така представеното Удостоверение на данни за вида на строителните дейности и техните обеми, Комисията установи, че в текста му не се съдържа и друг реквизит, изискуем както в нормата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“, in fine от ЗОП, така и в поясненията към текста на т.2.1.8.4.2. на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, а именно: данни за контакт с издателя му.

2.4. Друго несъответствие, на което следва да се обърне внимание, се изразява в това, че в представеното в офертата Удостоверение по отношение на **договор №2**, издател на което е Община Сапарева баня, **липсва още един елемент от изискуемите като задължително минимално съдържание на представяните Удостоверения, касаещ датата на издаването му.**

Изискуемостта за вписване в текста на Удостоверенията за добро изпълнение датата на която е приключило строителството, е нормативно установена в разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, едновременно с което е разписана, оповестена и известна на Участниците, бидейки ясно недвусмислено подчертана в текста на пояснение първо към т.2.1.8.4.2. от Раздел III, Б) на Указанията за участие в процедурата.

3. В представения в офертата списък с основните договори, доказващи опит на Участника в сходни с обекта на възлагане по обособена позиция №2 строителни дейности, изпълнени през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата (по образец №7а), са вписани 4 (четири) броя договора.

Като доказателства за отразените в списъка обстоятелства, Участникът е представил за всеки посочен в списъка като изпълнен от него договор, съответни документи, удостоверяващи верността на заявените и вписани в обр. №7а данни.

При направен преглед по същество на всеки от представените в офертата документи като приложение към обр. №7а, съпоставяйки ги както по между им, така и с декларираните от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, поставени от Възложителя, отчитайки и изискуемите документи за доказването им, разписани в раздел III.2.3, лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно – Раздел III, Б), т.2.1.8.2. и т. 2.1.8.4. от Указанията за участие в процедурата, констатира следното:

В представените Удостоверения за добро изпълнение, по отношение на всеки един от вписаните в обсъжданя образец договори, издатели на които са: Община Брезник (договор №1), Община Бобов дол (договори №2 и №3) и Община Костинброд (договор №4), в противовес на изискването, законодателно скрепено с нормата на чл. 51, ал.1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, сочецо съответно и на неговото неизпълнение, е липсата на каквото и да е посочване в текстовете на представените документи на данни за вида на изпълнените строителни дейности и интервенции, както и на конкретните им обеми.

Тази непълнота във всяко от разглежданите Удостоверения по същество води до неизпълнение и на едно от условията за допустимост, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предл. четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата, предвид липсата на всички изискуеми елементи в съдържанието на обсъжданите доказателствени документи.

4. За предложения в офертата на Участника, в частта ѝ на обособена позиция №1, ключов експерт „Технически ръководител“ – **Даниел Стоянов**, са представени следните документи, целящи удостоверяване на придобити от експерта образование, професионална квалификация, общ и специфичен опит, а именно:

4.1. копие на диплома за завършено през 2013г. висше образование, от съдържанието на което е видно придобита от експерта образователно-квалификационна степен „бакалавър” по специалност „Транспортно строителство” и призната професионална квалификация „строителен инженер”;

4.2. копие на трудова книжка, от направените удостоверителни вписвания в която се установява следния професионален опит на експерта, а именно:

(1) в периода от 17.04.2001 г. до 01.06.2001 г. г-н Стоянов е изпълнявал длъжност като „помощник технически ръководител“ в „СК-13 Пътстрой“ АД;

(2) за времето от 03.02.2002 г. - 01.09.2003г. е работил като мелничар в „Мини открит възледобив“ ЕАД;

(3) от 01.10.2003 г. до 15.06.2006 г. е „строителен техник“ на непълно работно време в „Инфрастрой 2001“ ЕООД;

(4) във времеви диапазон от 18.05.2005 г. до 01.07.2011 г. е последователно „технически организатор“ на непълно работно време, „специалист ПТО“, „техник СИА“ и „геодезист“ в „Пътно поддържане - Перник“ ЕООД;

(5) за период от 23.05.2013 г. до 11.04.2014 г., изпълнява функциите на „строителен инженер“ в „ДЛВ“ ЕООД;

(6) считано от 17.04.2014 г., експертът е на длъжност „инженер пътно строителство“ в „Нивел строй“ ЕООД.

Видно от представеното копие на притежавана от експерта диплома за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „бакалавър”, в съдържанието на която се удостоверява придобита от експерта специалност „Транспортно строителство” и призната му професионална квалификация „строителен инженер”, според Комисията е налице изпълнение на изискването на Възложителя, одобрено в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „а” от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „а” от Указанията за участие в процедурата, а именно: експертът да има придобита образователно-квалификационна степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл.163а, ал. 2, във връзка с чл.163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ, но предвид обстоятелството, че инж. Стоянов е придобил тази си специалност през 2013 година (видно от холограмния защитен стикер, поставен върху представеното копие на дипломата), Комисията намира, че е обективно невъзможно от 2013 г. да датата на подаване на офертата (29.06.2015 г.), експертът да придобие минимум 5 години професионален стаж по признатата му специалност, каквото е следващото минимално изискване на Възложителя, поставено по отношение на обсъжданата експертна позиция и разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „б” от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащо се и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „б” от Указанията за участие в процедурата, независимо от отразените в трудова му книжка записи, че и преди датата на придобиване на релевантната за допустимостта му в настоящата процедура специалност, е работил като „технически ръководител”.

При анализ на така представените доказателства за предложения по обособена позиция №1 ключов експерт „Технически ръководител” – Даниел Стоянов Комисията констатира, че от същите е видно наличието на: (1) изискваната образователно-квалификационна степен и специалност, но не са доказани по безспорен начин останалите две минимални изисквания, обективирани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „б” и б. „в” от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „б” и б. „в” от Указанията за участие в процедурата, а именно: (1) придобит минимум 5 г. професионален стаж по признатата му специалност и (2) не по-малко от 3 г. опит като технически ръководител на обект в областта на пътното строителство.

5. За предложения експерт, определен за заемане на ключовата позиция на „Експерт по безопасност и здраве“ – Райна Антонова Евтимова (индивидуализирана с тази й фамилия в представената за обособена позиция №1 декларация по обр. №8), в офертата са представени следните документи, посредством които Участникът цели доказване на придобити от експерта образование, професионална квалификация и специфичен опит, а именно:

5.1. Автобиография на Райна Антонова Евтимова, с поставена под текста й дата на изготвяне – 16.06.2015 г.

5.2. Копие от Удостоверение № BZR-239/6 от 23.06.2015 г., издадено от „Служба по трудова медицина „Здраве- СТМ“ ЕООД, от отразените в съдържанието на което данни е видно, че г-жа Райна Евтимова успешно е преминала курс на обучение по безопасност и здраве при работа, съгласно Наредба №РД-07-2 от 16.12.2009 г.

5.3. Копие на Договор за извършване на работа чрез личен труд, сключен на 16.06.2015 г. между „Нивел строй“ ЕООД, в качеството му на Възложител и Райна Антонова Любенова, като Изпълнител, за целите на настоящата процедура, по силата на договореностите в който, експертът приема „да ръководи обекти по СМР, като експерт по безопасност и здраве, които Възложителят ще извършва при евентуално спечелване на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“ по обособена позиция №1“;

5.4. Копие от Договор за извършване на работа чрез личен труд от 11.03.2013 г., страни по който са „Нивел строй“ ЕООД и Райна Антонова Любенова, по силата на чл. 1 от който, Дружеството е възложило на експерта „да изпълнява длъжността експерт по безопасност и здраве на строителните обекти, които Възложителят изпълнява“.

Обсъжданото споразумение, представляващо по същността си граждански договор, е без визиран в текста на същия срок за изпълнение на въпросната „длъжност“ (понятие, насочващо към ползваната в трудовите правоотношения терминология).

Впечатление правят и клаузите на чл. 2 и чл. 3 от разглеждания договор, съобразно които: „Възложителят ще заплати (явна договореност за еднократност на престацията, бележка на Комисията) на Изпълнителя възнаграждение в размер на 700 лв. месечно за обекта (отново без каквато и да е яснота и конкретизация на този обект, както и защо е един, при все, че в чл. 1 се говори за обекти)“.

В чл. 3, пък е направена уговорката, че „при качествено изпълнение на поръчката, Възложителят ще заплати на Изпълнителя договореното в чл. 2 възнаграждение“.

Данни, информация и/или доказателства по отношение на това дали експертът е била коректна и точна при осъществяване на възложената й „длъжност“ и до кога я е изпълнявала, в офертата липсват.

5.5. копие от диплома за средно образование на Райна Любенова от съдържанието на която е видно придобита от експерта специалност „строителство и архитектура“ с призната професионална квалификация „строителен техник“;

5.6. Копие от Удостоверение № 23 от 24.07.1981 г., сочещо на придобита от Райна Любенова квалификация „зидаро-мазачество“, пети разряд;

5.7. Напълно нечетливо копие на трудова книжка, притежател на която е Райна Антонова Любомирова,

Предвид посоченото обстоятелство на нечетливост на документа, същият реално се явява абсолютно негодно доказателствено средство, досежно отразените в него факти и обстоятелства, едновременно с което поставя Комисията в обективна невъзможност за правилна и точна преценка за евентуалната им относимост към достоверността на данните, декларирани от експерта в представената автобиография, в която е с фамилия Евтимова.

С оглед констатациите, направени при прегледа на представените в офертата документи за предложения експерт Райна Евтимова/Любенова/Любомирова, определена за заемане на ключовата експертна позиция на „Експерт по безопасност и здраве“, Комисията приема, че от същите е видно наличието на: (1) изискуемата професионална квалификация и специалност и (2) притежаване от експерта на валидно към датата на подаване на офертата удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ, но от представените документи не се доказва съответствие с последното минимално изискване, одобрено от Възложителя, а именно: придобит минимум 2 г. опит като експерт по безопасност и здраве, каквото изискване е оповестено в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.2., б. „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.

6. За предложения експерт, определен за заемане на ключовата позиция на „Експерт по безопасност и здраве“ по обособена позиция №2 – **Явор Гешев**, в офертата са представени следните документи, посредством които Участникът цели доказване на придобити от експерта образование, професионална квалификация и специфичен опит, а именно:

6.1. професионална автобиография на лицето;

6.2. копие от Удостоверение № BZR-240/6, издадено на 23.06.2015 г. от „Служба по трудова медицина „Здраве- СТМ“ ЕООД, съдържащо отразяване на обстоятелството, че г-н Гешев успешно е преминал курс на обучение по безопасност и здраве при работа, съгласно Наредба №РД-07-2 от 16.12.2009 г.

6.3. копие на Договор за извършване на работа чрез личен труд, сключен за целите на настоящата процедура на 16.06.2015 г. между „Нивел строй“ ЕООД, в качеството му на Възложител и Явор Гешев, като Изпълнител, по силата на договореностите в който договор експертът приема да ръководи обекти по СМР, като експерт по безопасност и здраве, които Възложителят ще извършва при евентуално спечелване на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“ по обособена позиция №2;

6.4. Копие от Договор за извършване на работа чрез личен труд от 08.04.2013 г., страни по който са настоящия Участник и експерта, по силата на чл. 1 от който Дружеството е възложило на Явор Гешев „да изпълнява длъжността експерт по безопасност и здраве на строителните обекти, които Възложителят изпълнява“.

Предвид обстоятелството, че разглежданият граждански договор е напълно идентичен с този на лицето, предложено за „Експерт по безопасност и здраве“, но по обособена позиция №1, то и констатациите, мотивите и аргументите на Комисията са идентични, а именно:

Обсъжданото споразумение, представляващо по същността си граждански договор, е без визиран в текста на същия срок за изпълнение на въпросната „длъжност“ (понятие, насочващо към ползваната в трудовите правоотношения терминология).

Впечатление правят и клаузите на чл. 2 и чл. 3 от разглеждания договор, съобразно които: „Възложителят ще заплати (явна договореност за еднократност на престацията (бележка на Комисията) на Изпълнителя възнаграждение в размер на 700 лв. месечно за обекта (отново без каквато и да е яснота и конкретизация на този обект, както и защо е един, при все, че в чл. 1 се говори за обекти)“.

В чл. 3, пък е направена уговорката, че „при качествено изпълнение на поръчката, възложителят ще заплати на Изпълнителя договореното в чл. 2 възнаграждение“.

1. Отчитайки обстоятелството, изтъкнато в обосноваването по-горе от Комисията заключения, че изискуемите данни, подлежащи на вписване в одобрения като част от документацията по процедурата обр. №2, са елемент от същия и необходимостта от реалност на информацията, отразена в тях, е продиктувана с цел правилната бъдеща комуникация между Възложителя и Участника (най-малкото, с оглед възникването на задължението на Възложителя за възстановяване на гаранциите на Участниците, в строго лимитираните от ЗОП срокове), **Участникът трябва да представи коректно попълнен образец №2 „административни сведения“, в частта му на т. 6., в текста на която да се впише Участника – „Нивел строй“ ЕООД като титуляр на банковата сметка.**

В хипотеза, че вписаната в т. 5 на обсъждания образец IBAN сметка, не е коректна, спрямо подлежащото на вписване обстоятелство, съобразно дадените в предходния абзац указания, да се посочи върната, открита в полза на „Нивел строй“ ЕООД банкова сметка.

2.1. Участникът следва да представи коректно попълнен Списък по обр. №7а за първата обособена позиция, в частта му на колона девета по отношение на договори №1, №3 и №4, като в съответните им полета трябва да бъдат вписани съответстващите за всеки от договорите данни за Консултант/лицето, упражнило строителен надзор, или инвестицирски контрол при изпълнението на строителството.

Отразените в останалата част на декларацията по обр. №7а данни, трябва да останат непроменени!

2.2. В изпълнение на одобреното от Възложителя изискване в Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предл. четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата, съответстващо на императива на чл. 51, ал.1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, Участникът следва да представи по отношение на обектите на строителство, поставени под №1, №2 и №4, посочени от него в обр. №7а за обособена позиция №1, **Удостоверения за добро изпълнение, издадени от съответните Възложители на дейностите от обхвата на конкретното строителство, а именно: „Пи Ес Пи“ ЕООД (договор №1), Община Сапарева баня (договор №2) и Община Радомир (договор №4),** всяко едно от които Удостоверения трябва да съдържа в текста си всички задължителни елементи, изброени в цитираната нормативна разпоредба и изискванията на Възложителя, в което число, задължително и данни за вида на съответно изпълнените строителни дейности и конкретните им обеми.

2.3. Отчитайки направената от Комисията констатация за **несъответствие и липса на кореспонденция между** предметната определеност, направена от Участника в списъка по обр. №7а за обособена позиция №1, спрямо посочения от него първи обект на строителство, сочеща на **липсата на сходност на дейностите по озеленяване и реновиране на детска площадка, с определението и изискването за „сходно“ с предмета на обособена позиция №1 строителство,** от една страна **и** направеното удостоверяване за предмет на изпълнени от „Нивел строй“ ЕООД строителни интервенции по **реконструкция на път SFO 1400 Костинброд – Полеша, от км. 3+650 до км. 4+750,** каквото се съдържа в Удостоверението, издадено му от „Пи Ес Пи“ ЕООД като Възложител на строителството, Участникът следва да избере една от следните алтернативи:

2.3.1. **В хипотеза, че не споделя и не е съгласен с извода на Комисията за липса на сходност на вписания от него предмет на договор №1 с въпросното определение, изведено от Възложителя за целите на обособена позиция №1, съответно, поддържа и твърди за действително наличие на съответствие на изпълнените в обхвата на договора**

строителни интервенции с предмета на обособената позиция, за която е подадена офертата, той следва да представи безспорни доказателства, издадени от трети лица, удостоверяващи по безусловен начин съответствието на изпълнените на обекта дейности, с изискването на Възложителя за предмет, сходен с предмета на възлагане по обособена позиция №1, съобразно разписаната в Раздел III, А), т.3.2.1., пояснение първо от Указанията за участие, дефиниция за „сходност“, а именно: СМР/СРР - рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонт на пътища и/или улици в населени места, съоръженията към тях и прилежащата им инфраструктура, в обхват съобразно Закона за пътищата и ЗУТ).

2.3.2. В случай, че Участникът избере да се ползва от издаденото в негова полза Удостоверение от „Пи Ес Пи“ ЕООД, съдържащо потвърждение на обстоятелството, че „Нивел строй“ ЕООД е изпълнител на дейностите по реконструкция на път SFO 1400 Костинброд – Полеша, от км. 3+650 до км. 4+750, които безспорно попадат в обхвата на определението за „сходно“ строителство, изведено за целите на настоящата процедура, в частта ѝ на обособена позиция №1, допълнително следва да се представят следните документи:

- коригиран в частта му на колони трета и шеста на ред втори, Списъка по обр. №7а за обособена позиция №1, в които да се впишат именно предмета, видовете строителни дейности и техния обхват, относими към строителството, отразено в Удостоверението на „Пи Ес Пи“ ЕООД;

- ново Удостоверение, издадено от Възложителя на строителството, предмет на обсъждания договор, съдържащо всички реквизити, изброени в нормата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“, in fine от ЗОП, пренесено и в изискването на пояснението към т.2.1.8.4.2. от Раздел III, Б) на Указанията за участие в настоящата процедура, в което число и: данни за контакт с издателя му.

2.4. За да бъде коректно и точно спазена от страна на Участника разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, както и на изискването, одобрено от Възложителя в пояснение първо към т.2.1.8.4.2. от Раздел III, Б) на Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи Удостоверение, издадено от Възложителя на строителството, предмет на договор №2 – Община Сапарева баня, съдържащо всички реквизити, изброени в посочените текстове от ЗОП и Документацията по процедурата, в което число и: датата на неговото издаване.

3. С цел доказване на съответствие и изпълнение на одобрените от Възложителя изисквания в Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предл. четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата, съответстващи на императива на чл. 51, ал.1, т. 2, б. „б“, предл. четвърто и пето от ЗОП, Участникът следва да представи по отношение на всички договори, посочени от него в обр. №7а, за обособена позиция №2, Удостоверения за добро изпълнение, издадени от съответните Възложители на дейностите от обхвата на конкретното строителство, а именно: Община Брезник (за договор №1), Община Бобов дол (по отношение на договори №2 и №3) и Община Костинброд (спрямо договор №4), всяко едно от които Удостоверения трябва да съдържа в текста си всички задължителни елементи, изброени в цитираната нормативна разпоредба и изискванията на Възложителя, в което число, задължително и данни за вида на съответно изпълнените строителни дейности и конкретните им обеми.

4. По отношение на ключов експерт „Технически ръководител“ от инженерно-техническия състав, предложен за изпълнение на обособена позиция №1 – Даниел Стоянов, Участникът следва да представи копие на друга диплома за завършено висше образование, и/или копие на диплома за завършено средно-специално образование с

придобита специалност, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във връзка с чл.163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ и съответно удовлетворяваща по безспорен начин изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „б” и б. „в”, съответно разписани и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „б” и б. „в”, а именно: (1) придобит от експерта минимум 5 г. професионален стаж по признатата му специалност, както и (2) придобит не по-малко от 3 г. опит като технически ръководител на обект в областта на пътното строителство.

5. По отношение на предложения като част от инженерно-техническия състав, определен за заемане на обособена позиция №1 „Експерт по безопасност и здраве”, Участникът следва да представи:

5.1. безспорни доказателства, в които да се съдържа официално удостоверяване, че Райна Антонова Евтимова, Райна Антонова Любенова и Райна Антонова Любомирова са имена на едно и също лице, както и кое от тях е името, с което лицето е известно и което реално ползва в обществото;

5.2. документи и/или информация, различни от вече представените в офертата, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.2., б. „в” от Обявлението за обществена поръчка, съответно обективизирано и в Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „в” от Указанията за участие в процедурата, а именно: **придобит от експерта минимум 2 г. опит като експерт по безопасност и здраве.**

6. За доказване пълно съответствие на предложения по обособена позиция №2 ключов „Експерт по безопасност и здраве” – Явор Гешев, с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.2., б. „в” от Обявлението за обществена поръчка, съответно обективизирано и в Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „в” от Указанията за участие в процедурата, а именно: **придобит от експерта минимум 2 г. опит като експерт по безопасност и здраве**, Участникът следва да представи документи и/или информация, различни от вече представените в офертата, удостоверяващи по несъмнен начин покриването на посоченото минимално изискване като критерий за подбор в настоящата процедура.

7. В изпълнение на категоричното и недвусмислено поставено от Възложителя указание, обективизирано в текста на т. 4.3. в лявата колона на Раздел III.2.3. от Обявлението за обществена поръчка, едновременно отразено по напълно идентичен начин в условието на Раздел III, Б), т. 2.1.8.7. от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи допълнително, **декларации, изготвени по утвърдения обр. №10 - оригинал, попълнени и подписани лично от всеки един от експертите, определени за изпълнение на функциите, произтичащи от ключовите експертни позиции в инженерно-техническите състави, предвидени за изпълнение на строителството и по двете обособени позиции на настоящата обществена поръчка.**

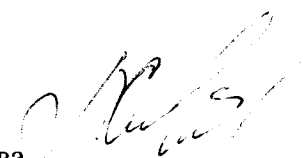
8. Да се представи **коректно попълнена**, съобразно Указанията на Възложителя, декларацията за обстоятелствата по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП – по образец №13, подписана от Управителя на „Нивел строй“ ЕООД, **като в текста на т. 1 от документа, по недвусмислен начин да бъде отразена позицията на Участника ще ползва или не подизпълнител при осъществяването на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на обособена позиция №2 от настоящата обществена поръчка.**

На основание чл. 68, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ЗОП, Комисията изисква Участниците да представят съответните документи, индивидуализирани по-горе по отношение на всеки отделен участник, в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

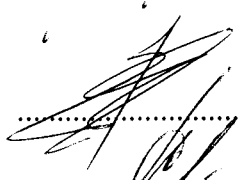
Изисканите документи следва да бъдат представени от участниците с придружително писмо в Деловодството на Община Божурище, на адрес: гр. Божурище, бул. „Европа“ №85, във вида съгласно изискванията на документацията за участие – на хартиен носител, както и на електронен носител, съдържащ записани в „pdf“ формат документите от „оригинала“.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка, като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

КОМИСИЯ:

Председател: Мория Недялкова 

Членове:

1. инж. Мариян Кузев 

2. Пенка Славкова 