



# ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

## ПРОТОКОЛ №2

от заседание на Комисията, определена за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на Община Божурище“, по три обособени позиции

Днес, 03.08.2015 г. в заседателната зала на Община Божурище, находяща се в административната сграда на Общината в гр. Божурище, бул. „Европа“ № 85, ет. 2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №РД-179 от 29.06.2015 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на Община Божурище“ по три обособени позиции: обособена позиция №1: „Текущ ремонт на улици, пешеходни алеи, пътеки и пътища“, обособена позиция №2: „Ремонт на трошенокаменна настилка, доставка, разстилане и валиране на трошен камък от 0-50 мм“ и обособена позиция №3: „Инженеринг, включващ изготвяне на технически проект за реконструкция на участък от Общински път от с. Пролеша до с. Хераково, Община Божурище, изпълнение на предвидените в проекта строително – монтажни работи и упражняване на авторски надзор“, открита с Решение №РД-155 от 29.05.2015 г. на Кмета на Община Божурище.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Мария Недялкова – правоспособен юрист

**Членове:**

1. инж. Мариян Кузев – външен експерт, вписан в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, към Агенцията по обществени поръчки под №ВЕ-780, с професионална компетентност по придобитата от него специалност „инженер по транспортно строителство“;

2. Пенка Славкова – старши специалист в отдел „КРУТ“ в администрацията на Община Божурище.

**и резервни членове:**

1. Георги Илиев – Заместник кмет на Община Божурище;

2. Ралица Станоевска – правоспособен юрист.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото закрито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените резервни членове, не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното й заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно спазване на процедурата, Председателят

на Комисията откри заседанието в 09:30 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

**I.** В рамките на законоустановения в чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок от 5 (пет) работни дни, ясно посочен от Комисията в заключителната част на Протокол №1 от 29.06.2015 г., обективираш констатациите на помощния орган досежно съответствието на представените документи в пликове №1 от офертите на участниците, с критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. направените от Комисията констатации за пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, (който Протокол е изпратен на Участниците на 21.07.2015 г. по електронен път, посредством ползване на електронен подпис), в Деловодството на Община Божурище **са постъпили допълнителни документи** към офертите, подадени за участие в процедурата от всички Участници, спрямо които Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на тяхното първоначално постъпване, както следва:

1. **„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД** – Участник по обособена позиция №1 и №2;
2. **„КРИСТАЛ 2007“ ЕООД** - Участник, подал оферта за участие по първите две обособени позиции;
3. **„ЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ - БОЖУРИЩЕ“ ДЗЗД** – подал оферта за участие по обособена позиция №3 и
4. **„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД** – участващ за изпълнението на дейностите по обособена позиция №1 и №2.

След установяването, че посочените четирима Участника, са депозирали допълнително изискваните им документи в указания им вид и начин на представяне, Комисията пристъпи към проверка за съответствието на документите в плик № 1 на Участниците, включително допълнително представените, с критериите за подбор, одобрени от Възложителя, подробно описвайки и анализирайки същите по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

**1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - оферта с вх. № О-29/29.06.2015 г.**

**В отговор на указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни документи, в съставения от нея Протокол №1/29.06.2015 г., Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството изброително описание на много малка част от представените от него допълнителни документи, съобразено с отделни от изискванията на Комисията, отразени в предходния неин Протокол, а именно:

**2. По т. 1 от указанията на Комисията, отразени от нея в Протокол №1:**

В отговор на дадените му от Комисията указания, **кореспондиращи с одобреното от Възложителя изискване**, обективирано в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, по напълно идентичен начин отразено и в текста на Раздел III, Б), т. 2.1.8.2. от Указанията за участие в процедурата, допълнително от страна на Участника са представени **два броя** Списъка, попълнени от него по одобрения за целите на обособена позиция №1 и №2 образец №7а, отразяващи декларираните от „Мегаинвест –

Холд“ ЕООД данни за строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата и определяно от него като „сходно“ с предмета на всяка съответна от обособените позиции.

От направения от Комисията прочит и съпоставка на информацията, отразена в така представените нови документи, от една страна прави впечатление, че извършеното от Участника „разделяне“ на необходимата информация за всяка отделна обособена позиция е чисто формално, предвид обстоятелството, че съдържанието на двата нови Списъка е напълно идентично и припокриващо се, като единствената разлика е в заглавния текст на съответния документ, рефериращ към едната или другата от двете обособени позиции.

Пълно съответствие, от друга страна пък се установява по отношение на строителните обекти, сочени за изпълнени от Дружеството, които изцяло преповтарят тези, изброени от Участика в представения в първоначалната му оферта обобщен списък.

Предвид гореустановеното, неясно защо, прилаганите в доказателство към Списъците документи, бидейки съвсем идентични, са представени два пъти в комплекта допълнителни документи, но описани от Комисията еднократно, с опция за приложимостта на описанието по аналогия, спрямо другата обособена позиция.

### **3. По т. 2.1. и 2.3. от указанията, отразени в съставения от помощния орган на Възложителя Протокол №1:**

Независимо от направеното от страна на Комисията ясно, напълно разбираемо и обяснено по най-опростен начин посочване на допълнителните документи (описани по вид, форма и съдържание), които следва да бъдат представени от Участника, с цел доказване относимостта и приложимостта на соченото от него като „сходно“ строителство, спрямо одобрените от Възложителя критерии за подбор, основано на детайлно и подробно изложените в Протокол №1 от 29.06.2015 г. нейни констатации, ***допълнително са представени следните доказателства за изпълнението на дейностите от обхвата на двата договора***, възложени на „Мегаинвест – Холд“ ЕООД от Агенция „Пътна инфраструктура“:

**3.1.** По отношение на ***първото***, заявено като изпълнено от него строителство, представляващо изграждане на участък от път III-104 (Дупница - Благоевград) - Бобошево - Четирци от км. 3+751,85 до км 4+180, едновременно с горепосоченото, при пълна липса на кореспонденция и в противоречие със собствените си изявления, отразени в представеното негово придружително писмо, съобразно които в приложение към посочените списъци по обр. №7а, е и изисканото от Комисията Удостоверение за добро изпълнение на договор №1, ***„съдържащо стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, съответно съдържащо и датата, подпис на издателя му и данни за контакт с него“***, „Мегаинвест – Холд“ ЕООД е приложило ***единствено и само копия от документите, представени и в първоначалната му оферта***, съдържанието и предметната насоченост на които са задълбочено разгледани и анализирани от Комисията на предходното ѝ заседание, съответно отразени и в изготвения от нея Протокол №1, с който Участника несъмнено е запознат.

**Въпросните документи, представени повторно и по никакак начин не допълващи и/или променящи първоначално обосноваването от Комисията мнение за недоказаност на съответствие с условията за допустимост, са следните:**

**3.1.1.** Копие на издадено от Агенция „Пътна инфраструктура“ Удостоверение с изх. №53-00-1888 от 19.02.2015 г., в краткото съдържание на което ***липсва отразяване на информация за вида и обема*** на изпълнените от „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД, с правоприменик настоящия Участник - „Мегаинвест - Холд“ ЕООД строителни интервенции на обекта, които елементи, съобразно императива на чл. 51, ал.1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, са

част от задължителното съдържание на Удостоверенията, представяни от Участниците в процедурата, за да бъдат квалифицирани същите като годни доказателствени средства, потвърждаващи по безусловен начин твърдяните от Участника факти и обстоятелства, ползващи го за допустимостта му в процедурата.

От друга страна, недвусмислено в Протокол №1, Комисията отрази и следващото се от въпросната нередовност на документа, нейно заключение, че констатираната непълнота в съдържанието му по същество води до неизпълнение и на част от условията за допустимост, одобрени от Възложителя в текста на Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предложения четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата.

**3.1.2.** Копие на Договор за обществена поръчка от 26.07.2007 г., страни по който са Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ - Областно пътно управление – Кюстендил, в качеството му на Възложител и „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД, като изпълнител на строителството на посочения участък от Републиканската пътна мрежа (Път III-104, Дупница – Благоевград).

**Повторния преглед на съдържанието на вече представяния и в първоначалната оферта документ, потвърждава и затвърждава заключението, изведено от Комисията в предходния ѝ Протокол №1, че в нито една от клаузите на разглеждания договор не е направено дори и индикиране на конкретните видове строителни интервенции, които са обект на възлагане и договорености, нито на техния обем.**

В текста на чл. 2 от обвързващото страните правоотношение е записано единствено, че „работите по чл. 1 трябва да бъдат извършени съгласно изискванията на техническа спецификация 2000 на ГУП, документацията за участие в процедурата и приетата от Възложителя оферта, със съответните приложения към нея“, а в чл. 3 е направено единствено допълнение, според което „видовете работи се извършват съгласно утвърден инвестиционен проект от Възложителя в съответствие с изискванията на нормативните документи“.

Нещо повече, в клаузата на чл.5, ал. 4 от обсъждания договор, Възложителят е направил категорично изявление, че „си запазва правото да променя количеството (обема) на работите по свое усмотрение, съгласно реалните нужди за тази дейност, в рамките на цената на договора и съобразно предвидените цели средства“.

**3.1.3.** Следващият, допълнително представен документ, който по същество е ново копие на вече представян такъв в офертата, е Споразумение, без дата на съставянето и подписването му, имащо по същество характер на Анекс към обсъдения в предходната точка договор за строителство от 26.07.2007 г., сключено между същите страни - Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ - Областно пътно управление – Кюстендил и „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД. В текста на въпросното допълнително споразумение, страните са договорили единствено взаимните си задължения за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд на работниците и служителите, в съответствие с разпоредбите на ЗЗБУТ и Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, както и установените правила и норми за пожарна и аварийна безопасност.

**3.1.4.** Относим към договор №1 е и повторно приложения като част от допълнителните документи към Списъците по обр. №7а и за първа и за втора от обособените позиции в настоящата процедура, съставения на основание чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба №3 от 31.07.2003 г., Констативен акт (обр. №15) за установяване годността за приемане на строеж „Път III-104 (о.п. Дупница – о.п.Благоевград) Бобошево – Четирци, участък от км. 3+751,85 до км 4+180,00“, съставен на 23.07.2014 г.

**Направените от Комисията в Протокол №1 обосновани изводи за липса на доказателствена стойност на въпросния документ, по отношение доказване качествено и точно изпълнение на обекта на строителство от страна на „Пътно поддържане - Дупница“ ЕООД („Мегаинвест-Холд“ ЕООД), следва да бъдат повторно застъпени,** предвид обстоятелството, че от отразените в Констативния акт, обр. 15 констатации на съставилата го приемателна комисия, досежно изпълнението на строежа, неговото качество и съответствие с изискванията на одобрените проекти и строителни книжа, е видно единствено, че по отношение на извършените от Дружеството дейности, Възложителя, Консултанта, упражнил строителния надзор и проектанта, са установили следните **неизвършени и недovършени видове СМР, а именно:**

- **неизвършени СМР:** (1) направа на тротоар при км 4 + 200 вляво = 40 кв. м.; (2) доставка и полагане на италиански улеи при км: 4 + 660 вдясно = 6 м.; (3) монтиране на 5 бр. пътни знаци , както следва: Д 24 = 2 бр. - на автобусните спирки при км 4 + 200 вляво и вдясно, Д 17 = 2 бр. на пешеходната пътека при км 4 + 025 вляво и вдясно и В 26 (40 км/час) - 1 бр.;

- **недовършени СМР,** по отношение на които са дадени съответни предписания, а именно: (1) дооформяне на насипните откоси, от км. 4+370 до км. 4+490 и от км. 4+490 до км. 4+440 вляво; (2) довършване на вертикалната планировка около автобусната спирка при км. 4+200 вляво, (3) възстановяване скъсания ел. кабел за уличното осветление на км. 4 + 480 вляво; (3) оформяне на втока на тръбния канал ø 40 при км. 4 + 515 вляво; (4) отремонтниране на счупеното при строителството сградно отклонение на км. 4 + 390 вляво; (5) почистване от строителни отпадъци ревизионите и дъждоприемните шахти на съществуващия колектор, попадащи в обхвата на пътя; (6) възстановяване разрушената СПО (16 м.) при км. 4 + 150 вляво; (7) възстановяване на вертикалната сигнализация при км. 4 + 810 вляво и вдясно.

**Данни, информация или доказателства, досежно обстоятелството последвало ли е отстраняване на констатираните недостатъци, съответно – налице ли е точно и пълно изпълнение на строителството в неговата цялост, в указания на Участника срок до 31.07.2014 г., отново не са представени. Не са представени и информация и/или доказателства за съставяне на последващи документи по Наредба №3 от 31.07.2003 г. като Протокол за установяване на годността за ползване на строежа (приложение №16) и/или Разрешение за ползване на обекта. Липсва референция към такива документи и в обсъденото по-горе (т.3.1.1.) Удостоверение, издадено от АПИ.**

**3.1.5.** За пореден път са представени и разгледаните от Комисията в Протокол №1 два броя Сертификата №7 и №8 за установяване завършването и за заплащането на натурални видове строителни и ремонтни работи, съответно към дати 22.04.2014 г. и 04.07.2014 г.

Освен посоченото от Комисията, че и двата времеви диапазона са преди съставянето на обсъдения по-горе Констативен акт обр. 15, съдържащ отразяване на подробно изброените съществени неизпълнения по договора, следва да се допълни, че съставянето на въпросните Сертификати е елемент от процеса по заплащане на изпълнените дейности, но **те не съдържат информация доколко изпълнените СМР покриват в пълен обем договореното между страните.**

При направената от Комисията на основание чл. 68, ал. 11, т. 1, предл. първо от ЗОП справка в публично оповестената и достъпна информация в Регистъра на обществените поръчки не бяха установени данни и информация, способстващи за опровергаване на вече направените и в предходния Протокол и по-горе констатации за недоказаност на вида и обема на реално изпълнените от Участника дейност, предвид следното:

Съобразно направеното от страна на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“, Областно пътно управление гр. Кюстендил обявяване в Регистъра на обществените поръчки на информация за сключен договор, с реф. № 00044-2007-0019 от 27.07.2007 г.,

възложеното на „Пътно поддържане Дупница“ ЕООД изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изграждане на участък от Път III – 104 (Дупница-Благоевград)-Бобошево-Четирци км. 3+751,85 – км. 4+810 , с дължина 1 058, 15 м.“, включва: 1. земни работи; 2. пътни работи; 3. асфалтови работи и 4. ремонт на големи съоръжения (подпорни стени) – Раздел V.3. от Обявлението.

***Данни за приключване на изпълнението, Възложителят не е оповестил, респ. Информация за изпълнен договор, в Регистъра на обществените поръчки не е публикувана.***

3.2. По отношение на поставеното под №3 и в двата новопредставени Списъка по обр. №7а строителство, имащо за предметен обхват: „Рехабилитация на път III-202 (I-2) Щръклево - Попово от км 12+000 до км 16+300, на път III-2102 (II-21) Сливо поле – Борисово - Черешово от км 11+500 до км 15+500 и на път III-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800, с обща дължина 12.300 км, област Русе – Лот 20“, в придружаващото допълнителните му документи писмо, Участникът отново, без същото да отговаря на действителното съдържание на приложеното от него Удостоверение, издадено от АПИ, е декларирал, че представя изискания му документ във вид и със съдържание, отговарящи както на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“, in fine от ЗОП, така и на изискването, одобрено от Възложителя като пояснение към текстовете на т.2.1.8.4.2. в Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата.

***Прегледа на новопредставеното Удостоверение, сочи че същото е напълно идентично с първоначално приложеното в документите за подбор на Участника, предвид което, съвсем логично и констатациите на Комисията са изцяло идентични с първоначалните ѝ, а именно:***

Записано е от страна на АПИ, че Обединение „Мега Груп“ е Изпълнител по Договор № РД-33-1/ 29.02.2012 г., с предмет „Възлагане на обществена поръчка за определяне на изпълнител на строителство“ на обект: „BG 161POOO1/2.1-01/2007/001/022-S-01 „Лот 20 Рехабилитация на път III-202 (1-2) - Щръклево - Попово от км 12+000 до км 16+300, на път III-2102 Сливо поле - Борисово - Черешово от км 11+500 до км 15+500 и на път III-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800, с обща дължина 12,300 км., област Русе“.

В направената индивидуализация на обектите на строителни интервенции, ***без обаче да е видно посочване на конкретните видове строително-монтажни работи, изпълнени в предмета на възлагането, както и техните обеми***, авторът на Референцията е отразил следните данни:

- посочено е, че първият участък, път III-202 (1-2) - Щръклево - Попово от км. 12+000 до км 16+300, с дължина 4,300 км., попада на територията на община Иваново, област Русе. Същият е с габарит Г8 и носимоспособност на пътната конструкция 11,5 тона на ос. Удостоверява се, че участъкът е предаден на Възложителя с акт Образец 15 на 05.09.2012 г., а Акт, обр. 16 е подписан на 11.10.2012 г. и е издадено Разрешение за ползване № СТ-05- 1563/05.11.2012 г. от ДНСК;

- по отношение на вторият рехабилитиран участък - път III-2102 Сливо поле - Борисово - Черешово от км 11+500 до км 15+500, е представена информация, че е с дължина 4,710 км. и попада на територията на община Сливо поле, област Русе, има габарит Г8 и носимоспособност на пътната конструкция 10,00 тона на ос.

Посочените са датите на съставяне на актове обр. 15 и обр. 16 за обекта, както и издаденото за него Разрешение за ползване № СТ-05-1562/05.11.2012 г. на ДНСК.

- във връзка с последният участък, предмет на изпълнение, а именно: път III-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от 7+800, с дължина 6.744 км, е удостоверено, че попада на територията на община Ценово, област Русе, габаритът му е Г8, а носимоспособността на конструкцията му – 10,00 тона на ос.

Съобразно информацията на Възложителя, участъкът му е предаден с акт обр.15 на 05.09.2012 г., съответно акт обр. 16 е подписан на 11.10.2012 г., а Разрешението за ползване е с № СТ-05-1561/05.11.2012 г.

Другите документи, относими към строителството на разглеждания обект, приложени от Участника допълнително, са следните:

(1) Копие от Споразумение за Обединение от 28.11.2011 г., отразяващо постигнатото между „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД и „СК - 13 Пътстрой“ АД съгласие за съвместно обединяване на усилията им за участие в обявената от Агенция „Пътна инфраструктура“ открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Определяне на изпълнител за строителството на обект BG161P0001/2.1-01/2007/001-022 Лот 20 Рехабилитация на път III-202 (I-2) - Щръклево- Попово от км 12+000 до км 16+300, на път III-2102 Сливо поле - Борисова - Черешово от км 11+500 до км 15+500 и на път III- 5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800, с обща дължина 12,300 км., област Русе“*, под формата на неперсонифицирано Обединение, наименовано „Мега Груп“ ДЗЗД.

Видно от текста на чл. 2.6. от разглежданото Споразумение, направеното между посочените партньори в Обединението разпределение на дяловото им участие в изпълнението на строителството на обекта, при евентуалното му възлагане от страна на АПИ, е следното:

- „Пътно поддържане Дупница“ ЕООД – 60%;
- „СК-13 Пътстрой“ АД – 40%

(2) Копие от Договор *„за превъзлагане между съдружници на строителството за обект: Лот 20: Рехабилитация на път III-202 (I-2) Щръклево - Нисово, път III-2102 Сливо поле – Борисово - Черешово и на път III-5201 Нов град - Джулюница – Пиперково (участък I, 2 и 3)“*.

Страни по посочения договор са: ДЗЗД „Мега груп“, имащ качеството на „носител на договора“; „СК -13 Пътстрой“ АД като „Възложител“ и „Пътно поддържане - Дупница“ ЕООД, сочен за „Изпълнител“.

В текста на договора, позовавайки се на посоченото по-горе процентното съотношение на дяловете между „съдружниците“, е направено „превъзлагане“ от страна на „СК -13 Пътстрой“ АД на „Пътно поддържане - Дупница“ ЕООД на дейности по „изграждане на 40%“ от горевизирания обект.

(3) копие от Протокол (обр. 16) за установяване на годността за ползване на строеж по проект BG161P0001/2.1-01/2007/001-022 „Лот 20: Рехабилитация на път III-202 (I-2) Щръклево - Попово от км 12+000 до км 16+300, на път III-2102 (II-21) Сливо поле – Борисово - Черешово от км 11+500 до км 15+500 и на път III-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800, Община Ценово, област Русе“, съставен на 11.10.2012 г. от назначената със Заповед № РД-19-1289/03.10.2012 г. на Зам. началника на ДНСК Държавна приемателна комисия.

***От направеното в обсъждания Протокол подробно и детайлно описание на отделните строително-монтажни работи, изпълнени на всеки един от трите обекта на интервенция, са ясно видни както конкретните, реализирани по договора дейности, така и тяхното количество и обем. Едновременно, в обсъждания Протокол е направено и отразяване на становището на лицата, включени в ДПК по отношение на качеството на изпълнението.***

(4) Копие от Двустранна сметка №04 за изплащане на строително монтажни работи, изпълнени през периода 01.08.2012 г. - 31.08.2012 г. основанийето за което е Протокол №3 от м. август 2012 г. и копие от Протокол за извършени към 03.09.2012 г. и подлежащи на заплащане натурални видове СМР, нямащи относимост към изискванията в настоящата процедура.

(5) Копие на Договор №РД – 33-1 от 29.02.2012 г., обективиращ извършеното от страна на АПИ възлагане на обществената поръчка за строителството на горечитирания обект на Обединение „Мега Груп“ ДЗЗД;

(6) Копия на три броя Разрешения за строеж, както следва:

- №07 от 10.03.2009 г., издадено от Главния архитект на Община Сливо поле, съдържащо отбелязване за влизането му в сила на 25.03.2009 г. и относимо към обект „Път III-2102 Сливо поле — Борисово - Черешово от км. 11+500 до км. 15+500“;

- №12 от 17.03.2009 г., презаверено на 03.04.2012 г., издадено от Главния архитект на Община Иваново за изпълнението на рехабилитацията на път III-202 (I-2) - Щръклево - Нисово от км 12+000 до км 16+300;

- № 15 от 23.07.2009 г. на Главния архитект на Община Ценово, за последния от обектите – „Рехабилитация на път III-5201 Новград - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800“;

(7) Копия от три броя (за всеки един от обектите по отделно) Протоколи за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура (обр. №2а);

(8) Копие от съставен на 05.09.2012 г. Констативен акт (обр. №15) за установяване годността за приемане на втория от двата обекта на строителство, а именно: Път III-2102 Сливо поле — Борисово - Черешово от км. 11+500 до км. 15+500.

***Направеният от Комисията прочит на даните и информацията, отразени в новопредставените от „Мегаинвест - холд“ ЕООД документи, относими към договор №3 от представения от него обр. №7а за обособена позиция №1, сочи на доказано от Участника съответствие с условията за участие, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно отразени и в Раздел III, А), т. 3.2.1. от Указанията за участие в процедурата.***

**4. По т. 2.2. от указанията на Комисията, отразени от нея в Протокол №1 от 29.06.2015 г.**

Предвид обстоятелството, че верен на възприетия от него подход за представяне основно и само на вече представенени в първоначалната му оферта документи, „Мегаинвест – Холд“ ЕООД **не е приложил допълнително** и по отношение на **договор №2 с предмет „Основен ремонт на ул. „Република“ от бул. „Ломско шосе“ до ул. „Генерал Никола Жеков“, район „Надежда“, нито един нов документ, различен от вече представените в офертата и обсъдени в Протокол №1 от 29.06.2015 г.**, Комисията, основавайки се на нормативно предоставените с чл. 68, ал. 11, т. 1, предл. първо от ЗОП правомощия, извърши на самостоятелно основание, собствена проверка по отношение на визираното строителство, в публично оповестените данни в Регистъра, поддържан от Агенцията за обществени поръчки, в резултат от което установи следното:

Съобразно информацията за изпълнението на договор за обществена поръчка, публикувана по партидата в РОП на Столична община с реф. №00087-2013-0052,



дейностите от обхвата на обособена позиция №6 с предмет „Основен ремонт на ул. „Република“ от бул. „Ломско шосе“ до ул. „Ген. Никола Жеков“, район „Надежда“ на проведената от Общината обществена поръчка за „Основен ремонт на улици от второстепенната улична мрежа“, е възложено с Договор № СО-РД-55-550 от 02.09.2013 г. на „Мегаинвест – Холд“ ЕООД.

Видно от оповестените в Раздел III.6) на същия документ данни, *началната дата на строителството е 19.09.2013 г., а приключването на изпълнението е на 13.12.2013 г.*

*Кредитирайки като достоверна, меродавна и трудно манипулируема именно информацията, обективизирана в публично оповестеното от Възложителя на строителството обявление в Регистъра на обществените поръчки, в което число и на периода му на изпълнение, Комисията приема обсъждания договор и изпълнените в обхвата му дейности, в референтния за настоящата процедура период, като съответстващи на одобрените от Възложителя минимални изисквания за технически възможности, като критерии за подбор и допустимост.*

**5. По т. 3. от указанията на Комисията, разписани от нея в предходния Протокол №1/29.06.2015 г.:**

Участникът, ползвайки се от предоставената му с чл. 68, ал. 9 , изр. второ от ЗОП правна възможност, *не е представил* изискваните му от Комисията в Протокол №1 документи, относими към доказването на съответствие с одобреното и влязло в сила изискване на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3, дясна колона, т. 4.1.2., б. „а“ от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „а“ от Указанията за участие в процедурата, на предложения от него като част от определения за изпълнение на дейностите от предмета на *обособена позиция №1 инженерно-технически състав, експерт по безопасност и здраве*” – *Васил Ташков, а е заменил* информацията и данните за въпросния експерт с нови, касаещи друго лице, а именно: **Танчо Банков Иванов.**

Към така направената от него смяна на един експерт с друг, Участникът е реферирал още в текста на писмото, придружаващо допълнително представените от него документи.

Едновременно, по отношение на новопредложеното лице, отговорно за безопасността и здравето по време на строителството, Участникът изрично е подчертал, че покрива изискванията на документацията за професионална квалификация и опит (общ и специфичен).

С цел доказване верността на така направеното изявление, допълнително са представени:

**5.1.** Нова Декларация, попълнена по образец № 8 от документацията за участие и имаща за основание чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, изменена в частта ѝ на т. 2, съдържаща следните данни за професионална квалификация и специфичен опит на визириания ключов експерт Танчо Банков, съответстващи на минималните изисквания за подбор в процедурата, а именно:

(1) образование – *висше, магистър, строителен инженер от 1988 г. до 1994 г., диплома №5102, Висш институт на МВР;*

(2) *общ професионален опит по специалността – 18 г.;*

(3) *специфичен опит в сферата на безопасността и здравето в строителството:*

*- от 04.2012 г. до момента: „Мегаинвест-Холд“ ЕООД – инспектор по безопасност и здраве; контрол при изпълнение на строителството, за спазване на техниката на безопасност и здраве при работа; Специфичен опит:*

а) от м. 09.2012 г. до момента; длъжност: Координатор по здравословни и безопасни условия на труд; обект: „Лот 17 Път II-16, Мездра-София, Участък 2: Елисейна-Своге от км 22+544,9 до км 50+790,35“;

б) от м. 05.2012 г., - м. 09.2012 г.; длъжност: Координатор по здравословни и безопасни условия на труд; обект: „Лот 20 Рехабилитация на път III-202 (I- 2) - Щръклево - Нисово от км 12+000 до км 16+300, на път III-2102 Сливо поле – Борисово Черешово от км 11+500 до км 15+500 и на път III-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800, с обща дължина 12,300 км, област Русе“ и други

- от 07.2005 г. до сега – „Монолит“ АД - Координатор по безопасност и здраве, Контрол при изпълнение на строителството за спазване на техниката на безопасност и здраве при работа;

- от м. 08.2010 г. до м. 02.2011 г. – „Кристъл Дивелъпмент“ ООД - Инспектор по безопасност и здраве; контрол при изпълнение на строителството, за спазване на техниката на безопасност и здраве при работа;

- от м. 06.2006 г. до м.08.2010 г. - Кристъл Кънстракшън - Инспектор по безопасност и здраве; контрол при изпълнение на строителството, за спазване на техниката на безопасност и здраве при работа“.

5.2. Копие от диплома за завършено висше образование №5102 от 11.04.1994 г., издадена от Висшия институт на МВР, факултет „Противопожарна охрана“, удостоверяваща придобити от експерта две специалности, а именно: „Противопожарна техника и безопасност“ и „Водоснабдяване и канализация“ и съответно признати му професионални квалификации „Инженер по противопожарна техника и безопасност“ и „Строителен инженер по водоснабдяване и канализация“;

5.3. Копия от четири, напълно еднакви по вид, форма и отчасти – съдържание Удостоверения, издавани в полза на експерта, за всяка от годините 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г., сочещи на преминалото от него, като служител в „Монолит“ АД курс на обучение по здравословни и безопасни условия на труд.

5.4. Документ, наименован „Трудово-биографична справка“, от данните, отразени в таблицата на т. 10 от който, е видно деклариране от страна на експерта на следните данни за специфичен опит „на подобни обекти“:

- м.07.2005 г. - до сега – „Монолит“ АД, Хасково - Координатор по безопасност и здраве,

- м. 04.2012 г. - до момента - „Мегаинвест-Холд“ ЕООД - Координатор по безопасност и здраве.

5.5. Копие на трудов договор № 18 от 26.04.2014 г., сключен между „Мегаинвест-Холд“ ЕООД и Танчо Банков, по силата на постигнатите договорености в който, експертът е приел да изпълнява длъжност „Експерт ЗБУТ“, с шифър по НКПД 31233001, при непълно работно време - двучасов работен ден.

5.6. Копие на граждански договор № 28, носещ дата на подписването му – 12.04.2012г., съобразно направеното възлагане в който г-н Банков е приел в качеството си на „Координатор ЗБУТ“ да контролира спазването на безопасните и здравословни условия на труд на обекти, изпълнявани от „Мегаинвест-Холд“ ЕООД.

5.7. Копие – извадка в обем от една страница от трудова книжка на експерта, от направените вписвания в която е видно, че считано от 06.07.2005 г., г-н Танчо Банков работи като „Координатор по безопасност и здраве“ в „Монолит“ АД, първоначално – до

01.01.2008 г. – на четиричасов работен ден, а след посочената дата – при непълно работно време от два часа дневно.

**5.8.** Копие на Службена бележка с изх. №9 от 27.01.2014 г., издадена от „Монолит“ АД, в текста на която се съдържа уверение, че експертът е назначен в Дружеството на длъжност „Координатор по безопасност и здраве“ на 06.07.2005 г. и работи на същата длъжност и към датата на издаване на разглеждания документ.

В допълнение е направено и изчисление, според което „общият му трудов стаж до визириания момент е 8 г. и 5 месеца“, което изчисление, според Комисията, е категорично невярно и не кореспондиращо с направените в трудовата книжка на лицето отбелязвания, че същото работи при непълно работно време от четири, съответно – два часа на ден.

**5.9.** Копие на Референция, с която издателят ѝ – „Мегаинвест – Холд“ ЕООД потвърждава, че експертът е участвала като Координатор по ЗБУТ на обекти в областта на ново строителство, реконструкция, основен ремонт и рехабилитация на автомагистрала и пътица от РПМ, изпълнявани от дружеството“.

Посочените в обсъждания документ конкретни обекти, на които е лицето е работило на посочената длъжност „Координатор по ЗБУТ“ са следните:

- „Лот 20 Рехабилитация на път Ш-202 (1-2) - Щръклево - Нисово от км 12+000 до км 16+300, на път Ш-2102 Сливо поле - Борисово - Черешово от км 11+500 до км 15-500 и на път Ш-5201 Нов град - Джулюница - Пиперково от км 3+800 до км 7+800, с обща дължина 12,300 км, Област Русе“ - през периода от 05.05.2012г. до 05.09.2012г.“ и

- „Лот 17 Път/11-16, Мездра-София, Участък 2: Елисейна - Своге от км 22+544,9 до км 50+790,35“ - през периода от 15.09.2012г. до момента“.

**След анализ на разгледаните новопредставени документи, отчитайки удостоверените в тях данни и информация, Комисията приема за доказано от страна на Участника по отношение на новопредложения ключов експерт Танчо Банков Иванов, изискуемото съответствие с условията на Възложителя, одобрени в Раздел III.2.3, дясна колона, т. 4.1.2. б. „а“ – б. „в“ от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „а“ – б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.**

#### **6. По т.4 на Протокол №1/29.06.2015 г. и дадените му от Комисията указания:**

По напълно идентичен с гореописания начин, Участникът е процедира и спрямо изискванията на Комисията, дадени му във връзка с ключов експерт „Технически ръководител“ по обособена позиция №2, **като е заменил първоначално предложения експерт Йорданка Низамова с Николай Николов**, във връзка с което са предствени и следните нови документи:

**6.1.** **Нова декларация по чл. 51, ал. 1, т. 7 от Закона за обществените поръчки (попълнена по образец № 8 от документацията за участие), напълно променена в частта ѝ на т. 1, съдържаща посочване на следната информация, цитирана дословно:**

„- професионална квалификация – строителен техник, строителство и архитектура, придобета от 1992 г. до 1996 г., диплома № 0014346 от Техникум по строителство „Хр. Ботев“, гр. Кюстендил;

- общ професионален опит – 15 г.;

- специфичен опит:

а) м.10.2014 г. - до момента - „Пътно поддържане Дупница“ ЕООД („Мегаинвест - холд“ ЕООД) - Технически ръководител. Ръководи изпълнението на строителството на

обекти; Специфичен опит: период: от м.10.2014г. момента; длъжност: Технически ръководител; обект: Лот 17 Път II-16, Мездра-София, Участък 2: Елисейна-Своге от км 22+544,9 до км 50+790,35;

б) м.12.2006 г. - до момента - „Пътно Поддържане Кюстендил“ ООД - Технически ръководител - транспортно строителство. Ръководи изпълнението на строителството на обекти;

в) м.03.2002 г. до 12.2006 г. - „Пътно Поддържане Кюстендил“ ООД - Технически ръководител. Ръководи изпълнението на строителството на обекти.

Специфичен опит:

- „Основен ремонт, включително проектиране и авторски надзор на път KNL 3127(IV-60125) - част от общинската пътна мрежа на територията на Община Кюстендил“, възложител Община Кюстендил, срок на изпълнение от месец юни 2014 година до месец септември 2014 година;

- „Рехабилитация Път KNL 1129 Гюешево - Кутугерци – Церовица“, възложител Община Кюстендил, срок на изпълнение от месец декември 2012 година до месец март 2013 година

- „Инженеринг - Проектиране и Реконструкция на четвъртокласна пътна мрежа на територията на Община Кюстендил - обект: KNL 1117/1-6, Кюстендил - п.к.Коняво/ - Дворище - Раждавица - Гърбино" от км. 6+580 до км. 8+500 с дължина 1.920 км. и локални ремонти на участъци с обща дължина 1.190 км.", срок на изпълнение от м. 08.2011 год. до м. 12.2011 год.

- „Основен ремонт на път Кюстендил – Лозно“, срок на изпълнение от м. май 2010 година до месец юли 2010 г.

- „Основен ремонт на път Соголяно – Мазарачево“, възложител Община Кюстендил, срок на изпълнение от месец август 2010 година до месец октомври 2010 год.

- „Основен ремонт на път KNL 1112 (I-6 Гърляно- Кюстендил) Жиленци - Глого夫ска река“, възложител Община Кюстендил, срок на изпълнение от април 2009 г. месец юни 2009 год.

- „Основен ремонт път Скриняно – Николичевци“, възложител Община Кюстендил, срок на изпълнение от септември 2008 година до месец ноември 2008 година.

- „Основен ремонт път - Раждавица – Шипочано“, срок на изпълнение от октомври 2008 година до месец декември 2008 год.

- „Основен ремонт на пътно платно ул. „Батак“ гр. Кюстендил, срок на изпълнение от ноември 2008 г. - месец януари 2008 год.

- „Основен ремонт на път - Блатец - Лисец – Леска“, срок на изпълнение месец май 2006 година до месец август 2006 година;

- „Основен ремонт общински път - Дождевица – Церовица“, срок на изпълнение месец август 2005 година до месец ноември 2005 година.

- „Основен ремонт път - Долно село – Коприва, изпълнение месец май 2004 година до месец юли 2004 г.

- „Основен ремонт път - Бобешино – Жеравино“, изпълнение месец август 2003 година до м. октомври 2003 година.

г) м.11.2000 г. до 03.2002 г. - Помощник тех ръководител в „Пътно Поддържане Кюстендил. Ръководи изпълнението на строителството на обекти“.

6.2. Копие от диплома, от направените удостоверителни вписвания в която е видно завършено от експерта средно специално образование, в резултат от което има придобита специалност „Строителство и архитектура“ и призната професионална квалификация „Строителен техник“;

6.3. Копие от трудово-биографична справка, отразените в която данни и информация, в голямата си част се припокриват с тези, изписани в колона шеста на ред втори от обсъдената по-горе Декларация по обр. №8.

6.4. копие на Трудов договор №18/10.03.2015г., сключен между „Мегаинвест - Холд“ ЕООД и Николай Николов, по силата на който експертът е поел изпълнението на функциите на длъжност „Технически ръководител строителство“ в Дружеството, при условията на непълно работно време от 2 (два) часа дневно.

6.5. Копие на Граждански договор №61 от 22.10.2014 г., по силата на който „Мегаинвест - Холд“ ЕООД възлага на г-н Николов, изпълнението на дейности като „Технически ръководител“, в обхвата на които му задължения е включено извършване на контрол за качествено изпълнение на всички видове работи на обекти на дружеството. Напълно неясен е периода от време, за който експертът е назначен на визираната „длъжност“, нито обектите, чието техническо ръководство и контрол е осъществявал.

Още по-неясно е как експертът е осъществявал функции на Технически ръководител на който и да е обект, бидейки нает по гражданско правоотношение, при все, че същото е в противоречие с императивната разпоредба на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно текста на цитираната правна норма, строителят е длъжен да назначи по трудов договор (а не по граждански договор) технически правоспособни лица, които да извършват техническо ръководство на строежите.

6.6. Копие на трудова книжка, от отразените в която данни, е видно, че считано от 01.11.2000 г., г-н Николов работи в „Пътно поддържане – Кюстендил“ ЕООД (с променена в последствие правоорганизационна форма – на ООД), заемайки последователно длъжности на „помощник технически ръководител“, „технически ръководител“ и „техник – транспортно строителство“.

6.7. Копие от Референция, издадена с №132 от 23.10.2014 г. от „Пътно поддържане – Кюстендил“ ООД, в кото се съдържа удостоверяване, че в периода от м. ноември 2000 г. до момента на издаване на разглеждания документ (23.10.2014 г.), г-н Николай Николов е „участвала“ като Технически ръководител „Асфалтови работи“, изпълнявани от Дружеството.

Направено е и изброяване на 13 (тринадесет) конкретни обекта, на които Николай Николов е „била“ в изпълнение на визираната длъжност, които напълно се припокриват като предметен обхват, възложител и период на изпълнение, с тези, подробно изброени в обсъдената по-горе новопредставена Декларация по обр. №8.

*С оглед така разгледаните новопредставени информация и документи, Комисията приема за доказано от страна на Участника по отношение на предложения от него нов ключов експерт „Технически ръководител“ за обособена позиция №2 – Николай Николов, изискуемото съответствие с условията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.1., б. „а“ – б. „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно утвърдени и в Раздел III, А), т. 3.3.1.1., б. „а“ – б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.*

**7. По т. 5 от указанията на Комисията, разписани в Протокол №1:**

Във връзка с изискванията за представяне на доказателства по отношение собствеността на техниката и механизацията, предложени за изпълнение на дейностите по обособена позиция №2 и обективирани в т. 5. от указанията на Комисията, дадени от нея на Участника в Протокол №1, **едновременно с което и доказвайки съответствие с**

изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III.2.3., лява колона, т. 5, in fine от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.8., in fine от Указанията за участие в процедурата, допълнително, освен повторно представените и вече разгледани Списък-декларация по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП и договор за наем на товарен автомобил (цистерна), от 23.04.2015 г., сключен между „Мегаинвест“ ЕООД и „Мегаинвест - Холд“ ЕООД, е представено копие на Регистрационен талон, удостоверяващ със записите в съдържанието си, че „Мегаинвест“ ЕООД е собственик на товарен автомобил (цистерна), марка Мерцедес 1628, с рег№ СО 0845 АК.

## **2. „КРИСТАЛ 2007“ ЕООД - оферта с вх. № О-30/29.06.2015.**

**Предвид установените несъответствия в офертата на Дружеството с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 29.06.2015 г., Участникът е представил следните документи:**

### **1. По т. 1.1. от указанията на Комисията, обективирани в Протокол №1 от 15.05.2015 г.**

В отговор на даденото му от Комисията указание, имащо за основание утвърденото от Възложителя в пояснение последно към т.3.3.1. от Раздел III, А) на Указанията за участие в процедурата изискване за доказване на съответствие с минималните критерии за допустимост, за всяка от обособените позиции поотделно (в хипотеза на участие в повече от една обособена позиция), допълнително е представена Декларация, попълнена по обр. №8, в текста на която, Участникът е обективирал ангажираност да изпълни предмета на обособена позиция №2 с инженерно-технически екип, в състава на който са включени три нови експерта, различни от лицата, посочени в първоначалната оферта на Дружеството.

Видно от данните, деклариращи в колони втора и трета от таблицата на обр. №8, новопредложения инженерно-технически състав, определен от „Кристал 2007“ ЕООД за изпълнение на дейностите по обособена позиция №2, включва следните лица:

- за Технически ръководител е определен инж. Александър Василев;
- новопредложеният „Експерт по безопасност и здраве“ е Марияна Златкова, а
- за заемане на ключовата позиция на „Специалист – контрол на качеството“ е посочен инж. Кристин Златков.

В приложение към визираната декларация, спрямо всеки един от новопосочените експерти, са представени документи, имащи за цел да удостоверят придобити професионална квалификация и практически опит от всяко съответно лице поотделно, които, разгледани по същество са следните:

**1.1. По отношение на предложения от Участника, ключов експерт „Технически ръководител“ – Александър Василев, за удостоверяване на образованието, професионалната му квалификация, общ и специфичен опит, в допълнение към офертата са представени следните документи:**

**1.1.1. Копие на диплома за завършено висше образование, от съдържанието на която е видно придобитата от експерта специалност: „Транспортно строителство – пътно строителство“, с призната професионална квалификация: „Строителен инженер по транспортно строителство“;**

1.1.2. Копие на Референция, издадена от Управителя на „Транстрой 2001“ ООД, в текста на която се съдържа даването от него удостоверение, че считано от 20.12.2013 г., инж. Василев е назначен в Дружеството на длъжност „технически ръководител“ на обекти от пътно-техническата инфраструктура. Посочено е още, че преди назначаването му на постоянен трудов договор, г-н Василев е осъществявал техническо ръководство на обекти на Дружеството, но по граждански договори. Конкретно изброените обекти и съответстващите им периоди, са следните:

(1) от 01.06.2004 г. до 30.07.2006 г. – технически ръководител на обект: „Подготовка на пътна част от трошено-каменна настилка от вертикалната планировка преди полагане на павирана и асфалтова настилка“, с Възложител: „Автомотор Корпорация – Ситроен“ – гр. Божурище;

(2) в периода от 10.03.2009 г. до 25.05.2009 г. е отговарял за техническото ръководство на обект: „Подготовка на пътна част - трошено-каменна настилка от вертикалната планировка преди полагане на павирана и асфалтова настилка“. Като Възложител на обекта е посочен „Шенкер – България“;

(3) от 01.11.2012 г. до 15.11.2013 г. е бил технически ръководител на обект: „Ремонт на улици от трошено-каменна настилка“, изпълнявани по възлагане от Община Божурище.

1.1.3. Копия – извадки от два броя трудови книжки, от удостоверителните записи в които е видно следното:

(1) от първите страници на едната от трудовите книжки е виден положен правоъгълен печат, удостоверяващ прекратяване на трудово правоотношение, като от данните, вписани в съответните полета на печата, се установява, че в периода от 23.07.2002г. до 01.05.2004 г., г-н Василев е работил в Държавна агенция „Гражданска защита“ към МС. **Не е видна, обаче, заеманата от лицето длъжност;**

(2) за времето от 15.03.2007 г. до 12.06.2007 г., експертът е заемал длъжност „инженер пътно строителство“ в „Копекс“ ЕООД;

(3) в периода от 08.02.2008 г. до 07.10.2008 г. е бил „технически ръководител“ в „Люко-К“ ЕООД;

(4) от 06.11.2008 г. до 03.12.2008 г. е изпълнявал задълженията на „технически ръководител“ в „Лепстрой“ ООД;

(5) за времето от 27.05.2009 г. до 21.02.2011 г. е заемал длъжност „инженер, строителен“ в „Евродизайн“ ЕООД;

(6) в периода от 01.11.2011 г. до 22.10.2012 г. е назначен на длъжността „техник, строителство и архитектура“ отново в „Евродизайн“ ЕООД;

(7) считано от 20.12.2013 г. изпълнява задълженията на „технически ръководител“ в „Транстрой 2001“ ООД

1.1.4. Копие на Трудов договор от 19.12.2013 г. по силата на който, инж. Василев е поел изпълнението на задълженията на „технически ръководител“ в „Транстрой 2001“ ООД,

1.1.5. Копие на Длъжностна характеристика за длъжност „технически ръководител“, от записите под текста на който документ е видно, че Александър Василев се е запознал със съдържанието му, съответно е получил екземпляр от същия на 19.12.2013г.;

Тук е мястото да се посочи, че в придружителното си писмо, Участникът е поел ангажимент, според който, в хипотеза на избирането му за изпълнител на строителството, в съответствие с изискванията на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ, експертът ще бъде назначен на трудов договор в Дружеството.

**С оглед така разгледаните новопредставени документи, Комисията приема за доказано от страна на Участника по отношение на ключов експерт „Технически ръководител“ – Александър Василев, изискуемото съответствие с условията на**

**Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т.4.1.1., б. „а” – б. „в” от Обявлението за обществена поръчка, съответно обективирани и в Раздел III, А), т. 3.3.1.1., б. „а” – б. „в” от Указанията за участие в процедурата.**

1.2. За предложения допълнително, за изпълнение на поръчката, в частта ѝ на обособена позиция №2 **ключов експерт „Безопасност и здраве” – Марияна Златкова**, са приложени следните документи, целящи удостоверяване на придобити от експерта образование, професионална квалификация и опит, а именно:

1.2.1. Копие на диплома за завършено средно специално образование, с която се удостоверява придобитата от експерта специалност „Строителство и архитектура“ и професионална квалификация „среден техник“;

1.2.2. Копие на Удостоверение №006-А/16.02.2015г., с което, издаващата го Агенция за обучение и квалификация – „Ведакон“, удостоверява че Марияна Златкова успешно е завършила курс на обучение като „Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството“;

1.2.3. Копие на Трудов договор, сключен на 16.07.2010 г. между „Транстрой 2001“ ООД и Марияна Златкова, отразяващ постигнатото между страните съгласие г-жа Златкова да поеме изпълнението на функциите, определени за длъжността на „Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството“ в Дружеството;

**Комисията, анализирайки така описаните документи, представени за допълнително посочения за обособена позиция №2 експерт, намира за установено спрямо него съответствие с изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III.2.3, дясна колона, т. 4.1.2., б. „а” – б. „в” от Обявлението за обществена поръчка и раздел III, т. 3.3.1.2., б. „а” – б. „в” от Указанията за участие в процедурата.**

1.3. По отношение на предложения от Участника, **ключов експерт „Специалист - контрол на качеството” – Кристин Златков**, за удостоверяване на образованието, професионалната му квалификация и опит, в папката с допълнителните документи са представени:

(1) Копие на диплома за завършено висше образование и приложението към нея, от съдържанието от които документи е видна придобитата от експерта образователно-квалификационна степен „магистър” по специалност „Промислено и гражданско строителство”, с призната професионална квалификация „магистър-инженер”;

(2) Копие на Трудов договор от 08.07.2013 г., по силата на който инж. Златков е поел изпълнението на трудовите функции, произтичащи от длъжността „Отговорник по контрола на качеството в строителството“ в „Транстрой 2001“ ООД;

(3) Копие на Длъжностна характеристика на същата длъжност - „Специалист (отговорник) по контрол на качеството в строителството“, със съдържанието на която, респ., произтичащите от нея права и отговорности, експертът е удостоверил с подписа си, че е бил запознат на 08.07.2013г.

**Направеният от Комисията прочит на даните и информацията, отразени в новопредставените от Участника документи, относими към определения от него експерт „Специалист - контрол на качеството“ за обособена позиция №2, сочи на доказано от него съответствие с условията за участие и допустимост, разписани в Раздел III.2.3, дясна колона, т. 4.1.3., б. „а” – б. „б” от Обявлението за обществена поръчка и раздел III, т. 3.3.1.3., б. „а” – б. „б” от Указанията за участие в процедурата.**



**1.4.** Едновременно с гореизброените документи, от всяко едно от лицата, включени в новопредложения инженерно-технически състав, имащ за задача изпълнението на дейностите от обхвата на възлагане в обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, **са представени в оригинал, попълнени в съответствие с конкретната експертна позиция и подписани от съответния експерт, декларации за принадлежност и наличност (по обр. №10) към Участник „Кристал 2007“ ЕООД и за изпълнение на неговата оферта.**

**2. По т. 2. на Протокол №1 от 29.06.2015 г., съдържаща конкретни указания на Комисията за отстраняване на констатирани пропуски и несъответствия в офертата на „Кристал 2007“ ЕООД:**

**Доказвайки съответствие с изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III.2.3., лява колона, т. 5, in fine от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащо се и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.8., in fine от Указанията за участие в процедурата,** Участникът е представил заверено копие от Свидетелство за регистрация, от вписаните данни в което се установява, че „Транстрой 2001“ ООД е собственик на отдадената от него, по силата на договор за наем от 01.06.2015 г. за временно и възмездно ползване от „Кристал 2007“ ЕООД автоцистерна. Същата е регистрирана на името на Дружеството – наемодател с рег. № СО 2646 ХА.

**4. „ЩРАБАГ“ ЕАД - оферта с вх. № О-31/29.06.2015 г.**

Предвид обстоятелството, че при извършената от нея на основание чл. 68, ал.7 от ЗОП проверка за комплектността и пълнотата на съдържанието на представения в офертата на Участника плик №1 „Документи за подбор“, както и на документите, доказващи изпълнението на одобрените от Възложителя минимални изисквания за икономическо и финансово състояние, съответно технически възможности и професионална квалификация, Комисията констатира, че „ЩРАБАГ“ ЕАД **е представило всички изискуеми документи и същите покриват и доказват съответствие с критериите за подбор в настоящата процедура, от Участника не са изисквани допълнителни документи, а офертата му е допусната до етап преглед и оценка на представеното от него предложение за изпълнение на поръчката.**

**4. „ЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ - БОЖУРИЩЕ“ ДЗЗД - оферта с вх. № О-32/29.06.2015 г.**

**В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 29.06.2015 г., Участникът е представил следните документи:**

**1.** Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на документи в приложения като част от офертата му Плик №1 „Документи за подбор“.

**2. По т. 1. от указанията на Комисията, разписани от нея в Протокол №1 от 29.06.2015 г., като част от допълнително представените документи, Участникът е приложил:**

Нов Списък, попълнен по утвърдения от Възложителя обр. №7с, в съдържанието на който е видно вписването на седем договора, от които, единствено този, поставен под №5, съвпада като данни и информация с посочения под №1 договор от първоначално представения аналогичен Списък.

Едновременно, в останалата част на документа, са обективирани данни и информация, които в съпоставка с тези, отразени в съдържащия се в офертата му обр. №7с, съдържат направената от „Инфраконструкт“ ООД като партньор в Обединението декларация за **шест нови договор**, определяни от него като „сходни“ с предмета на проектантските услуги, включени в обхвата на обособена позиция №3 от настоящето възлагане.

Посочените първоначално договори със съответен предмет: (1) „Проектиране на пътища и улици на територията на Община Перник, по обособени позиции“ (договор №2); (2) „Проектиране на обекти на територията на община Перник, включени в инвестиционната програма на общината за 2014 г.“ (договор №3); (3) „ДППР Горно строене на улици в с. Лесидрен, община Угърчин“ (договор №4) и (4) „Аварийно-възстановителни работи по уличното платно, тротоари и отводнителна система на ул. Петър Ангелов“, с. Малко Градище“ (договор №5), **не фигурират в разглеждания допълнително представен Списък**, което обстоятелство за Комисията е недвусмислена индиция, че Участникът няма да се ползва от посочените четири договора за доказване на технически възможности, квалификация и опит в изпълнение на сходни на обособена позиция №3 от обхвата на настоящата обществена поръчка обекти на проектиране.

**2.1.** За отстраняване на констатираните от Комисията в Протокол №1 пропуски в документите, представени от Участника по отношение на **договор №1 (вписан като №5 в новия списък на Дружеството)**, допълнително са представени следните документи:

(1) Заверено копие от Договор №60, сключен на 01.08.2013 г. между Община Братя Даскалови и „Инфраконструкт“ ООД, имащ за предмет: „**Проектантска услуга за изготвяне на инвестиционен технически проект за обект: „Рехабилитация и реконструкция на улици, част от уличната мрежа в с. Братя Даскалови, с. Гранит, с. Мирново, с. Оризово и с. Плодовитово, община Братя Даскалови“;**

(2) Заверено копие на Приемо-предавателен протокол, подписан на 02.09.2013 г. от представителите на страните по гореописания Договор, в текста на който се съдържа направеното от тях удостоверяване на предаването и приемането на изготвения от „Инфраконструкт“ ООД технически инвестиционен проект, в пълно съответствие с условията на подписания договор и изискванията на Възложителя.

Отразена е още и декларация, че техническият проект е изработен в следните проектни части: част „Геодезия“, част „Пътна“, част „Временна организация на движението“ и част „ПБЗ“, в три оригинални екземпляра на хартиен носител и един екземпляр на цифров носител - CD.

(3) Заверено копие на Референция, издадена от Община Братя Даскалови, изведена в деловодната система на Общината с изх. № 92-00-21 от 27.02.2014 г., в текста на която е направено удостоверяване на обстоятелството на сключване на гореописания Договор за проектантска услуга от 01.08.2013 г.

Посочена е стойността на изплатените на Дружеството средства като възнаграждение за професионално и в съответствие с нормативните изисквания и тези на възложителя изпълнение, в период от един месец – до 02.09.2013 г. проектантски дейности по части „Геодезия“, „Пътна“, „ОД“, „ВОД“ и „ПБЗ“.

Обърнато е също така внимание, че предвид спецификата на обекта, автора на Референцията и Възложител на договора приема, че качеството на представения проект е гаранция за висока квалификация на проектантския екип на „Инфраконструкт“ ООД и предпоставка за бъдещи негови успехи в тази област.

**Обсъждайки фактите и обстоятелствата, отразени в така представените допълнителни документи, както и относимостта и приложимостта им към одобрените от Възложителя изисквания, спрямо доказателствените документи, сочещи по безспорен начин покриване от Участника на конкретни минимални изисквания за допустимост в процедурата, Комисията счита, че по отношение на договора, вписан първоначално под №1 (понастоящем №5), е отговорено на изискванията на Възложителя, разписани в поясненията към т. 2.1.8.3. на Раздел III, Б), от Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 51, ал. 1, т. 1, предл. първо, във връзка с ал. 4 от ЗОП.**

2.2. Както вече бе посочено по-горе, Участникът, ползвайки се от предоставената му с чл. 68, ал. 9 , изр. второ от ЗОП правна възможност, **не е представил** изискваните му от Комисията в Протокол №1 документи, относими към доказването на съответствие и „сходност“ на изпълнените от Дружеството конкретни дейности по договорите, вписани в първоначалния му Списък по обр. №7с, с номера от 2 до 5, **а е заменил** информацията и данните за въпросните договори с нови, касаещи други шест проектантски услуги, по отношение на които, в пакета нови документи, е представено следното:

2.2.1. Всички, изброени в сменения Списък по обр. №7с, **договори от №1 до №4**, имат за Възложител Община Перник и са с посочен в съответстващото на всеки от тях поле на колона пета от разглеждания списък, период на изпълнение от 04.06.2014 г. до 10.07.2014 г. Предмет на възлагане по всеки един от тях е изработването на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по части: „Геодезическа“; „ВиК“; „Пътна“; „ПБЗ“; „ОД“; „ВОД“, за следните обекти: (1) „Проект за подмяна на водопровод и реконструкция на общински път в с. Студена, Община Перник“ (**договор №1**), (2) „Проект за улично отклонение от ул. „Луганск“ до Защитено жилище в кв. „Изток“, гр. Перник“ (**договор №2**), (3) „Проект на улица и подпорна стена „Яне Сандански“, гр. Перник“ (**договор №3**) и (4) „Изграждане на подпорна стена на ул. „Морени“, с. Кладница, Община Перник“ (**договор №4**).

Като доказателства, имащи за цел да удостоверят верността на декларираните като изпълнени от „Инфраконструкт“ ООД проектантски услуги с горепосочените предметни обхвати, в приложение към Списъка са представени копия от съответните Договори, сключени от Дружеството и Община Перник на 04.06.2013 г. и изведени с номера от 74 до 77, имащи за предмет възлагане на посочените дейности по изготвяне на инвестиционни проекти, както и четири броя Приемо-предавателни протоколи, всички от 07.04.2013 г., удостоверяващи предаването на изготвените проекти.

**Отчитайки същността и характера на така обсъдените документи, Комисията намира, че посредством тях не е изпълнено одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в поясненията към т. 2.1.8.3. на Раздел III, Б), от Указанията за участие в процедурата, основано на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 1, предл. първо от ЗОП, който ѝ извод се основава на факта, че представените договори и приемо-предавателни протоколи към тях по същество не са съответстващи и покриващи се с**

*предметните характеристики на документите, алтернативно изброени в чл. 51, ал. 4 от ЗОП, към които именно е препратил Възложителя, дефинирайки изискванията си за форма и съдържание на доказателствените средства и информация, изведени в цитираните по-горе текстове от Документацията по процедурата, посочени и от Комисията, в т.1.1. на съставения от нея предходен Протокол №1, а именно:*

*Удостоверение от получателя на съответната проектантска услуга, или Удостоверение от компетентен орган, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, на изпълнението на която се позовава Участника.*

2.2.2. С цел доказване верността на декларираните от него факти, релевиращи към последните два новопосочени като изпълнени от „Инфраконструкт“ ООД договора, Участникът, освен съответните Договори за възлагане изпълнението на отделните проектантски услуги, е представил и Референции за добро изпълнение, издадени в негова полза от съответния Възложител на услугата, а именно:

(1) по отношение вида, обхвата, стойността, периода и качеството на извършените от Дружеството дейности по изготвяне на технически инвестиционен проект за обект „Аварийно - възстановителни работи по корекция на участък от речно корито на р. Воздол, с. Челопеч“ (*договор №6*), е представено заверено копие от Референция №30-531-1 от 20.11.2013 г.

В допълнение на всички гореизброени обстоятелства, авторът на разглеждания документ е дал потвърждение, че при изпълнение на договора, проектантски дейности по части „Геодезическа“, „Конструктивна“ и „Хидротехническа“, включващи и моделиране на открити водни потоци и брегоукрепване на р. Воздол в с. Челопеч, са извършени в срок от 15 дни, професионално и в съответствие с нормативните изисквания и изискваният на Възложителя;

(2) По отношение на *договор №7*, представената Референция е с изх. №1934 от 10.04.2013 г. на Община Любимец и съдържа в такста си удостоверяване на следните факти и обстоятелства, сочещи, че Участникът е изпълнявал проектантски дейности, попадащи в дефиницията на „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №3 на настоящата процедура, а именно:

Възложените от Община Любимец с Договор от 18.07.2012 г. на „Инфраконструкт“ ООД технически инвестиционни проекти са за следните обекти:

- „Аварийно-възстановителни работи по корекция на корито на дере „Вереня“ с. Малко градище, Община Любимец“;
- „Аварийно-възстановителни работи по участък от коритото на р. Селска, в с. Вълче поле - бетоново речно корито и всички съоръжения в участъка“;
- „Аварийно-възстановителни работи по реконструкция на пътен водосток в местност „Есеня“ на местен път от гр. Любимец за с. Оряхово, Община Любимец“;
- „Аварийно-възстановителни работи по реконструкция на пътен водосток на път НКV2084 с. Дъбовец - с. Вълче поле, местност Д15 - реката, в Община Любимец“;
- „Аварийно-възстановителни работи по реконструкция на пътен водосток на път НКV2084 с. Дъбовец - с. Вълче поле, местност Д10 - ливадите, Община Любимец“;
- „Аварийно-възстановителни работи по реконструкция на пътен водосток на път НКV2084 с. Дъбовец - с. Вълче поле, срещу гробищния парк на с. Вълче поле, община Любимец“.

Посочени са още както общата стойност на договора, така и стойностите на отделните, изброени в предходния абзац обекти на проектиране.

Потвърдено е, че изпълнението е приключило на 27.07.2012 г. с предаване на готовите проектни разработки, отличаващи се с отлично качество, дължащо се на професионализма, добра комуникация между Възложителя и Изпълнителя,

организираността, отговорността и лоялността на Дружеството при изпълнение на поетите от него ангажименти.

**Кредитирайки всяка една от така обсъдените Референции (с характеристиките на „Удостоверения“ по смисъла на чл. 51, ал. 4 от ЗОП), като предоставяща обективна, достоверна и меродавна информация за опита на „Инфраконструкт“ ООД в изпълнение на проектантски услуги, „сходни“ с предмета на възлаганото изпълнение от обхвата на обособена позиция №3 на провежданата по настоящем от нея процедура, Комисията приема, че Участникът е доказал съответствие с изискванията за допустимост, оповестени в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 3 от Обявлението за обществена поръчка, както и в Раздел III, А), т.3.2.2., в частта ѝ, касаеща изпълнението на проектантски услуги.**

### **3. По т.1.2., т.2 и т.3 от обективизираните в Протокол №1 указания на Комисията:**

Избраният от Участника подход за доказване съответствие с утвърденото от Възложителя минимално изискване за допустимост, оповестено в текста на Раздел III.2.3., дясна колона, т. 3 от Обявлението за обществена поръчка и идентично обективизирано в Раздел III, А), т.3.2.2. от Указанията за участие в процедурата, *е отново (макар и изразено по конклюдентен начин), да се ползва от правната възможност, предоставяна му с чл. 68, ал. 9, излечение второ, предложение последно и да представи нови документи, считайки, че посредством същите доказва критериите за подбор.*

Конкретните, новопредставени от Обединението – Участник документи, са следните:

**3.1. Нов Списък**, попълнен по утвърдения от Възложителя обр. №7б, в съдържанието на който са обективизирани данни и информация, които в съпоставка с тези, отразени в първоначално представения в офертата аналогичен Списък, съдържат от една страна промяна в различни части от съдържанието на отделни колони, касаещи три от посочените договори, които като предмет на изпълнени от „Виа Интелего“ ООД строителни интервенции, съвпадат с обектната определеност, посочена и в първоначалния аналогичен списък. Същите, в тук разглеждания списък са поставени под **№3, №5 и №6**.

Разгледана по същество, извършената от Участника промяна/допълнение в данните, представлява **и изпълнение от негова страна на дадените му в т.2 на Протокол №1 изисквания на Комисията, указващи му да впише по отношение на всички три договора актуална информация за датата на въвеждане на обекта в експлоатация.**

Конкретните данни, съответстващи на всеки отделен договор, отразени при попълването на въпросната колона осма от Списъка, са следните:

- по отношение изпълнението на обект „**Възстановяване на IV-то класен общински път PER 1097, обслужващ махали „Калайджийска“, „Циганка“, „Циганска“, „Бели брег“, Национална гребна база и вилна зона на яз. „Пчелина“, с.Ковачевци, Община Ковачевци**“ (договор **№3, съответстващ на предходен №1**), е посочена дата на въвеждането му в експлоатация на **04.07.2015 г.**, което обстоятелство **отново потвърждава отразената и в Протокол №1 констатация на Комисията, че строителството е било в процес на изпълнение към датата на подаване на офертата на Участника.**

- съобразно направеното вписване по отношение на **договор №4 (предходен №2)**, имащ за предмет „**Инженеринг (изготвяне на работни проекти и и изпълнение на СМР) „Неотложни възстановителни работи по реконструкцията на мост на река „Беличка“ в махала Бобен, с. Хераково, Община Божурище**“, обектът е приключен на **20.03.2015 г.:**

- **в процес на изпълнение и към настоящия момент е и последният, шести договор** (посочен под №3 от първоначалния Списък по обр. №7б), който извод се

предпоства от деклариранията от Участника дата на въвеждане в експлоатация на обектите от обхвата му – „Аварийно-възстановителни работи (СМР) по реконструкция на пътни съоръжения на общински пътища на територията на Община Любимец по четири обособени позиции“ – 07.08.2015 г.

3.2. От друга страна, следващата видна промяна, отразена в обсъждания списък, представен от Участника попълнен по образец №7б, е направената от „Виа Интелего“ ООД декларация за **нови три договора, поставени под №1, №2 и №4 в Списъка** и определяни от Дружеството като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, в частта му на обособена позиция №3.

От направения от нея преглед и анализ, както на деклариранията от самия Участник данни в текстовете на редове втори, трети и пети от таблицата на обр. №7б, едновременно, отчитайки и данните и информацията, съдържащи се в представените в приложение като доказателство за изпълнението на въпросните договори документи – договори, референции и Констативни актове за установяване годността за приемане на строеж - обр. №15, Комисията установи, че **нищо един от трите нови договора, на които Участникът се позовава за доказване съответствието си с минималните изисквания за технически възможности и квалификация като критерии за подбор, не могат да бъдат квалифицирани и не са „сходни“ с предмета на възлагане, съобразно дефиницията, одобрена от Възложителя за целите на обособена позиция №3 от настоящата процедура, а именно: СМР или СРР - рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонт на пътища и/или улици в населени места, съответно – не са годни доказателствени средства за твърдяното от Участника наличие на квалификация и опет в „сходно“ с предмета на възлагане по обособена позиция №3 строителство.**

Аргументите на Комисията, обосновавали така направените от нея изводи е достатъчно да бъдат обосновани само от предметния обхват на посочените като изпълнени от „Виа Интелего“ ООД обекти, който за отделните нови договори, е следния:

- предметът на възлагане от обхвата на **договор №1** е: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на централна част на с. Горна Малина, Община Горна Малина, област София“;

- изпълнените в обхвата на **договор №2** строителни интервенции са за обект: „Реконструкция/рехабилитация на спортен комплекс в УПИ XIII, кв. 65, гр. Бобошево, област Кюстендил“;

- последният, **четвърти** поред договор, е с предмет на изпълнение „Аварийно-възстановителни работи по реконструкция на покривна конструкция на обществена сграда - автогара Ковачевци, с. Ковачевци, Община Ковачевци“.

3.3. В противовес на ясно и недвусмислено дадените му от Комисията в т.1.2. на Протокол №1 указания, в пакета новопредставени документи, Участникът, **освен, че отново се позовава на строителство, което все още е, или е било в процес на изпълнение към датата на подаване на офертата му (констатация, отразена в т.3.1. по-горе), не е приложил нищо един от подробно, ясно и изчерпателно изброените в т. 1.2. на Протокол №1 от 29.06.2015 г. и изискани му от Комисията на основание чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а“ – б. „в“ от ЗОП документи, с цел доказване изпълнението на посочените от „Виа интелего“ ООД в списъка по обр. №7б договори №3, №5 и №6, а именно:**

- **конкретен публичен регистър, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане в експлоатация на строежите, предмет на всяко отделно строителство, посочено от Участника в представения от него списък по обр. №7б, която информация да включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, както и че именно „Виа Интелего“ ООД е изпълнило дейностите, обект на приемане;**

или

- Удостоверения за добро изпълнение, издадени в полза на „Виа Интелего“ ООД от съответния Възложител на всяко отделно строителство, а именно: (1) община Ковачевци (за договор №1), Община Божурище (спрямо договор №2) и Община Любимец (по отношение на договор №3), в съдържанието на всяко едно от което, съобразно изискването на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, ясно и недвусмислено да бъдат посочени: (1) стойността, (2) датата, на която е приключило изпълнението, (3) мястото, (4) вида и (5) обема на строителството, (6) както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, (7) всяко от които Удостоверения да съдържа дата на издаване, подпис на издателя и данни за контакт;

или

- копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените именно от „Виа Интелего“ ООД строителни дейности на всеки от трите обекта, на които Дружеството се позовава в представения от него списък по обр. №7б.

В представеното към допълнителните документи придружително писмо, също липсва дори и най-малка индиция за проявена от Участника активност за представяне на каквито и да е допълнителни документи, относими към обсъжданите и посочени като изпълнени от един от партньорите в него договори.

\*\*\*\*\*

Въз основа на подробно изложените по-горе факти и обстоятелства и описаните констатации, направени от нея по отношение вида и съдържанието на представените както в офертата, така и в допълнение към нея документи, Комисията счита, че Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя минимално условие за технически възможности и квалификация като критерий за подбор в настоящата процедура, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.3. от Обявлението за обществена поръчка, съответно обективизирано и в Раздел III, А), т.3.2.2. от Указанията за участие в процедурата, а именно: Участникът не е доказал по безспорен начин, че през предходните 5 (пет) години, считано до датата на подаване на офертата, има опит в изпълнението на СМР или СРР - рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонт на пътища и/или улици в населени места.

4. По т. 4.1. 4.2. от указанията на Комисията, посочени в предходносъставения от нея Протокол:

За отстраняване на констатираните от Комисията в Протокол №1 пропуски в документите, представени от Участника по отношение на договор №1 и договор №2 от представения в офертата му предходен списък по обр. №7б, съответно посочени под №5 и №6 в новопредставения, допълнително са приложени изисканите му документи, но предвид обоснования по-горе извод за липса на доказано от Участника съответствие с минималното изискване за придобит опит в изпълнението на строителство, „сходно“ спредмета на възлагане по обособена позиция №3, Комисията счита за ненужно обсъждането по същество и в детайли на представените в допълнение договори за Консорциуми, предвид, че същите не биха променили визираните нейни крайни изводи и заключения.

5. По т. 5. от указанията на Комисията, посочени от нея в Протокол №1:

В отговор на поставеното от Комисията изискване за представяне на документи, доказващи по безспорен начин наличие на придобита от предложения от Участника ключов експерт „Технически ръководител“ – Владимир Александров, специалност, отговаряща

на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във връзка с чл.163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ и съответно удовлетворяваща по безспорен начин изискванията на Възложителя за придобит от експерта минимум 5 г. професионален стаж по така признатата му специалност, както и не по-малко от 3 г. опит като технически ръководител на обект в областта на пътното строителство, допълнително са представени следните документи:

5.1. Копие на диплома за завършено средно специално образование и приложението към нея, от съдържанието на които се удостоверява, че съобразно Протокол №2 от 29.06.2001 г. на Държавна изпитна комисия при Техникума по строителство „Арх. Йордан Миланов“ – гр. Перник, на предложения експерт, е признато средно специално образование, по специалност „Строителство и архитектура“, с призната професионална квалификация „Строителен техник“;

5.2. Копие на същата трудова книжка, представена от Участника и в първоначалната му оферта, разгледана вече от Комисията в Протокол №1. С цел пълнота на изложението, както и за обективност при съпоставката на данните и информацията, помощния орган намира, че отново следва да се отрази съдържанието на направените в обсъждания документ записи и установените въз основа на тях обстоятелства, които са следните:

(1) в периода от 01.10.2002 г. до 01.02.2004 г. г-н Александров е бил „помощник технически ръководител“, а от 01.02.2004 г. до 05.04.2004 г. и „технически ръководител“ в „Пътно поддържане Перник“ ЕООД;

(2) за времето от 05.04.2004 г. до 04.08.2004 г. е регистриран в РУ „СО“ гр. Перник;

(3) от 14.02.2008 г. до 30.09.2009 г. заема длъжност като „технически ръководител“ във „Вал и Ко проект“ ООД;

(4) във времеви диапазон от 28.10.2008 г. до 17.01.2013 г., е „Технически ръководител на 4 часов работен ден във „Валко строй“ ЕООД.

5.3. Оригинал на Референция, с която Управителят на „Виа Интелего“ ООД удостоверява, че г-н Владимир Александров работи в Дружеството от м.02.2014 г. и към момента – 30.07.2015 г. (с аргумент от поставената под текста на референцията дата) на длъжност „Технически ръководител“, **каквото запис за валидно възникнало и продължаващо трудово правоотношение между страните, в обсъдената в предходната точка трудова книжка на експерта липсва.**

В продължение, в текста на Референцията се съдържа и уверението на издателя ѝ, по отношение на това, че инж. Александров е ръководил изпълнението на следните обекти:

(1) „Аварийно- възстановителни работи по реконструкция на покривна конструкция на обществена сграда - автогара Ковачевци, с. Ковачевци“ – **повторено като обект №1 и №5;**

(2) „Неотложни възстановителни работи по реконструкция на мост на река „Беличка“ в махала „Бобен“, с. Хераково, Община Божурище“, **отново посочен два пъти – като обект №2 и обект №6;**

(3) „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на централна част на с. Горна Малина, Община Горна Малина, област София“;

(4) „Възстановяване на IV-то класен общински път PER 1097, обслужващ махали „Калайджийска“, „Циганка“, „Циганска“, „Бели брег“, Национална гребна база и вилна зона на яз „Пчелина“, с.Ковачевци“ и

(5) „Реконструкция/рехабилитация на спортен комплекс в УПИ XIII, кв.65, гр. Бобошево, област Кюстендил“

**При направен от нея задълбочен прочит и обсъждане на обстоятелствата, отразени в представената за експерта Референция, Комисията установи, че по отношение на нито един от гореизброените обекти, спрямо които експертът е**



осъществявал техническо ръководство, не е посочен период на изпълнение, поради което същата не може да се приеме за валидно доказателствено средство, досежно установяване на времевите диапазони, в които експерта е изпълнявал възложените му функции, съответно доказващи придобит от него специфичен опит като Технически ръководител на обекти в областта на пътното строителство, каквито всъщност са само втория и четвъртия от тях.

Видно от направения анализ на горепосочените, допълнително представени документи – самостоятелно и в тяхната съвкупност, едновременно и в кумулативна даденост с представените документи за експерта в първоначалната оферта на Участника, Комисията установи наличие на съответствие с изискванията на Възложителя разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „а” и б. „б” от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „а” и б. „б” от Указанията за участие в процедурата, а именно: (1) придобита от експерта образователно-квалификационна степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във връзка с чл.163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ и (2) съответстващ на тази специалност повече от минимално изискуемия 5 г. професионален стаж, но категорично не е доказано съответствие с последното от минималните изисквания, поставени от Възложителя за обсъжданата експертна позиция в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.1., б. „в” от Обявлението, съответно обективирани и в Раздел III, А), т. 3.3.2.2.1., б. „а” и б. „б” от Указанията за участие, за наличие на придобит от експерта не по-малко от 3 г. опит като технически ръководител на обект в областта на пътното строителство.

6. По т. 6. от указанията на Комисията, дадени от нея на Участника в Протокол №1:

По отношение изискванията на Комисията за доказване на изискуемия специфичен опит от минимум 2 години като експерт по безопасност и здраве, от предложението в офертата на Участника **ключов експерт Георги Стоянов**, допълнително е представена единствено Референция, в оригинал, издадена от „Виа Интелего“ ООД с дата 30.07.2015 г. и съдържаща даваната негова положителна оценка за експерта, предпоставена от изпълнените от същия в периода 02.04.2014 г. – 07.07.2015 г. действия по организиране и изпълнение на дейности, свързани с превенцията на професионалните рискове и безопасните условия, при изпълнението на девет, конкретно изброени строителни обекти.

Отчитайки визирания в така разгледания документ период на изпълнение от страна на експерта, на функции като „Отговорник по безопасност и здраве“ от 1 година и 3 месеца, едновременно и вземайки предвид обстоятелството, че и в първоначалната оферта не са представени никакви други доказателства за придобит от г-н Стоянов специфичен опит на подобна позиция, нито пък в текста на представената Декларация по обр. №8 е отразена достоверна допълнителна информация, Комисията приема, че спрямо обсъждания експерт не е доказано съответствие с последното от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за въпросната експертна позиция, а именно: придобит минимум 2 години опит като експерт по безопасност и здраве, каквото изискване е одобрено и обективирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.2.2.2., б. „в” от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащо се и в Раздел III, А), т.3.3.2.2.2., б. „в” от Указанията за участие в процедурата.

7. По т. 7. от указанията на Комисията, разписани от нея в Протокол №1 от 29.06.2015 г.:

Участникът е представил, отговаряйки по този начин на одобрените от Възложителя изисквания, оповестени в Раздел III.2.3., дясна колона, т.4.2.1.1. буква „б“, от Обявлението за обществена поръчка, аналогично разписани и в Раздел III, А), точка 3.3.2.1.1. буква „б“ от Указанията за участие в процедурата, следния документ, удостоверяващ продължителността на придобития от предложението от него ключов експерт „Ръководител на проектантския екип“ – **инж. Лили Николова** професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улици в населени места, а именно:

Референция от 30.07.2015 г., издадена от Управителя на „Инфраконструкт“ ООД, в текста на която се съдържа удостоверяване на обстоятелството, че инж. Николова работи в Дружеството, считано от 2009 г. на длъжност „проектант, пътен инженер“.

Направено е също така и посочване, че Лили Николова е изготвяла различни проекти, в качеството си на Главен проектант по части „Пътна“, „ПБЗ“, „ОД“ и „ВОД“, едновременно с което това изявление е подкрепено с индивидуализирането на шест конкретни обекта на пътната и транспортна инфраструктура, за изпълнението на които именно експерта е изработила съответните проекти.

#### **8. По т. 8. от указанията на Комисията, отразени от нея в Протокол №1:**

В отговор на поставеното от Комисията изискване за представяне на документи и/или информация, доказващи по безспорен начин наличие на придобит *минимум 3 г. професионален опит по признатата ѝ специалност – геодезия*, от предложението от Участника *ключов експерт „Проектант част „Геодезия“ – Катя Апостолова*, допълнително е представено четливо копие на трудовата книжка на експерта, от отразените вписвания в текста на която, е видно следното:

(1) в периода от 07.11.1997 г. до 25.05.1998 г., г-жа Апостолова е заемала длъжност „Геодезист“ в „Стомана – Перник“ АД, а от 25.05.1998 г. до 29.02.2000 г. е била „общ работник“ в същото Дружество;

(2) за времето от 19.02.2004 г. до 01.06.2006 г. е изпълнявала задълженията на „касиер, продавач-консултант“ в „Петрол“ АД – София;

(3) във времеви диапазон 01.06.2006 г. – 19.03.2007 г. е заемала длъжност „Главен експерт“ в отдел „Строителство и благоустройство“ на Община Перник;

(4) считано от 14.03.2007 г. до момента (с аргумент от липсата на правоъгълен печат, удостоверяващ прекратяване на правоотношението и последно преназначаване на 01.01.2012 г.), експертът работи в „Идея М“ ЕООД като „Геодезист“.

***С оглед така разгледания новопредставен документ, Комисията приема за доказано от страна на Участника по отношение на ключов експерт „Проектант част „Геодезия“ – Катя Апостолова, изискуемото съответствие с условията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона т.4.2.1.3. буква „б“, от Обявлението за обществена поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, А), точка 3.3.2.1.3. буква „б“ от Указанията за участие в процедурата.***

#### **9. По т.9. от указанията на Комисията, обективирани в Протокол №1:**

Като част от допълнителните документи към офертата са приложени в оригинал, **коректно попълнени в частта им на т. 1** и лично подписани от съответния експерт, допълнително изисканите за представяне от страна на Участника Декларации по образец №10, в които всеки отделен експерт е посочил върнатата ключова експертна позиция, за изпълнението на функциите по която е предложен в офертата на Участника, а именно:

- (1) от Владимир Александров – за ключов експерт „Технически ръководител“;
- (2) от Георги Стоянов - за „Експерт по безопасност и здраве“;
- (3) от Илиян Левков - за ключов експерт „Специалист - контрол на качеството“;
- (4) от Иво Гаджов - за Проектант - част „Пътна“ и
- (5) от Катя Апостолова – за Проектант - част „Геодезия“.

**10. По отношение на указанията, дадени на Участника в т. 10. от Протокол №1, съставен от Комисията на 29.06.2015 г.:**

В изпълнение на дадените му от Комисията указания, едновременно с което и отговаряйки на поставеното от Възложителя в текстовете на Раздел III.2.3., лява колона, т. 5 от Обявлението за обществена поръчка и на Раздел III, Б), т. 2.1.8.8. от Указанията за участие в процедурата, условие, допълнително е представен Списък на строителната техника и механизацията за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3 от настоящата процедура, съставен с правно основание **чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП.**

**11. По т. 11.1., т. 11.2. и т.12 от указанията на Комисията, посочени в предходно съставения от нея Протокол:**

Ползвайки се отново от предоставената му в чл. 68, ал. 9, изречение второ от ЗОП правна възможност за замяна на документи, респ. – представяне на нови, с цел покриване на минималните изисквания като критерии за подбор, Участникът е представил четири нови, напълно различни договора, всеки от които имащ за предмет „наем на строителна техника“. Приложени са и различни по вид, характер и съдържание документи към всеки от договорите.

Разгледани по същество и в детайли, така посочените документи удостоверяват следните факти и обстоятелства, относими към допустимостта на Участника в настоящата процедура, както следва:

**11.1.** Първият от представените допълнително Договори за наем, от дата 30.07.2015г., е сключен между „Виа Интелего“ ООД в качеството на Наемател и „Инмат“ ЕООД в качеството на Наемодател, подписан от представителите и на двете Дружества и съответно подпечатан с печатите на всяко едно от тях. По силата на визирания договор, Наемодателят е предоставил на Наемателя за временно и възмездно ползване собствената *машина за рязане на асфалт*. Срокът на предоставяното временно ползване от посочената машина е договорен на 1 (една) година, считано от датата на подписването му.

За доказване собствеността на „Инмат“ ЕООД върху машината, предмет на наемно правоотношение, в приложение е представено копие от Свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника, като титуляр, в който е посочено именно Дружеството – Наемодател.

**11.2.** Следващият Договор за наем отново е от 30.07.2015 г. и е сключен с „ДЛВ-Си“ ООД. По силата на постигнатите договорености в същия договор, „Виа Интелего“ ООД е придобило правото на временно и възмездно ползване от строителна техника, конкретно индивидуализирана като вид и брой в чл. 1 на Договора.

От така описаната техника, за целите на настоящето изпълнение, Участникът ще ползва по един брой:

- *верижен багер;*
- *багер товарач;*
- *автосамосвал за доставка на материали;*

- булдозер или автогрейдер с регулируем нож, за разстилане и профилиране, с минимална мощност 73,5;

- мини челен товарач и

- асфалтополагаща машина.

Срокът на договора е регламентиран в текста на неговия чл.6, ал. 1 и е за период от 1 (една) година, считано от датата на подписването му.

Приложени са копия на 3 (три) бр. свидетелства за регистрация, удостоверяващи собствеността на „ДЛВ - Си“ ООД, върху:

- товарен автомобил Ман ТГА 41.410, с рег. № РК 4347 АР,

- багер товарач Caterpillar 432Е, с рег. № РК 01302 и

- асфалтополагач Caterpillar АР300, с рег. № РК 01826.

**Доказателства за собствеността на Наемодателя – „ДЛВ – Си“ ООД върху останалата строителна техника, отдадена от него под наем на „Виа Интелего“ ООД, а именно: (1) верижен багер; (2) булдозер или автогрейдер с регулируем нож, за разстилане и профилиране, с минимална мощност 73,5 и (3) мини челен товарач, Участникът отново не е представил, предвид което негово бездействие, безспорно за Комисията е, че не е доказано съответствие с част от минималните изисквания за технически възможности като критерий за подбор в процедурата, утвърдени от Възложителя в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 5 от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, А), т. 3.4.3., б. „а“, б. „г“ и б. „е“ от Указанията за участие в процедурата.**

**11.3.** Копие на договор, сключен с „ДЛВ“ ЕООД на 30.07.2015 г., съобразно постигнатите договорености в който „Виа Интелего“ ООД е наело от посоченото Дружество 1 (един) брой валяк от 6 т.

Собствеността на Наемодателя, върху предоставената от него за временно ползване от 1 година, пътно-строителна техника, **е доказана** посредством предоставения като част от допълнителните документи Регистрационен талон.

**11.4.** Последният от новопредставените договори, отразява възникналото между „Виа Интелего“ ООД и „Н.Д.Енджин“ ООД три годишно наемно правоотношение, по силата на което партньорът в Обединението, настоящ Участник, е получил правото на временно и възмездно ползване от 1 бр. мини багер и 1 бр. „ел. нагревател“ (!?).

В приложение, по отношение правото на собственост на Наемодателя върху първата от строителните техники, е представено копие от свидетелство за регистрация на мини багер – верижен, марка JCB802, с рег. №РК 01550, като титуляр в който е вписано именно „Н.Д.Енджин“ ООД.

Що се касае до така наречения „ел. нагревател“ (вероятно страните са имали предвид „ел. агрегат“?!), **доказателства не са представени.**

Единствено е приложено копие от касова бележка, издадена от „Мал Мук“ ООД за „стоки общо“, без каквато и де е индивидуализация на една или повече от така закупените стоки, стойността на която/които е вписана във въпросната бележка, **но която, по мнение на Комисията е без каквато е да е референция за приложимостта и относимостта ѝ към настоящето разглеждане и към допустимостта на Участника в процедурата.**

**11.5.** Представено е и заверено копие на Фактура, за платец по която е вписано „Виа Интелего“ ООД, а основанието за дължимата от него стойност по фактурата, е закупуването на реверсивна трамбовка Masalta MSH160-4.

*В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че обективния извод, обоснован на така констатираните факти, е че Участникът не е доказал съответствие и с изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III, А), т. 3.4.3., б. „й“ от Указанията за участие в процедурата и не е представил сокозателства за разполагаемост и с ел. агрегат.*

**12. По т. 13. от разписаните от Комисията в Протокол №1 указания:**

*Изпълнявайки дадените му от Комисията указания в Протокол №1, относно необходимостта от стриктно спазване и изпълнение на одобреното и оповестено от Възложителя изискване, съдържащо се в текста на Раздел IV.3.6. от Обявлението за обществена поръчка, идентично указано и в Раздел III, Б), т.1, абзац четиринадесети (стр. 23) от Указанията за участие, сочещо на задължителното по отношение на Участниците в процедурата условие, представяната от тях оферта (в нейната съвкупност от всички приложения, изискуеми документи), да бъде изготвена и подадена на български език, **Участникът е представил в превод на български език, документа, приложен на стр. 95 от първоначалната му оферта***

**16. По т. 14. от указанията на Комисията, обективирани от нея в Протокол №1 от 29.06.2015 г.**

*В отговор на поставеното му от Комисията в Протокол №1 изискване, Участникът е представил в оригинал, попълнени и подписани от инж. Иво Гаджов, веднъж в качеството му на представляващ „Експерт Инженеринг - Божурище“ ДЗЗД и от друга страна, като Управител и на „Виа Интелего“ ООД и на „Инфраконструкт“ ООД, **коректно попълнени, в частта на т. 6-та на всяка от тях, декларациите, удостоверяващи липса, спрямо лицето и представляваните от него Дружества/Обединение, на обстоятелствата по чл. 47, ал.1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП, по утвърдения от Възложителя образец №11 от Документацията по процедурата.***

**5. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД- оферта с вх. № О-33/29.06.2015**

**Предвид установените несъответствия в офертата на Участника с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 29.06.2015 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, което по характера си представлява списък на представените от Участника документи, имащи за цел допълване на липсващите и/или коригиране на установени пропуски в офертата, включващо на места и конкретното виждане на Участника по съответна от констатациите, отразени в Протокол №1, противостоящо на изразеното от Комисията становище и направени от нея заключения, а именно:

**2. По т. 1 от указанията на Комисията, разписани в Протокол №1:**

Съобразявайки даденото му от Комисията указание за коректно посочване в тектовете на т. 5 и/или т. 6 от съдържанието на обр. №2 „Административни сведения“, на относимите именно към Участника – „Нивел строй“ ЕООД данни, предпоставка за която условна формалност е безспорната необходимост от последващите финансови отношения между Възложителя и Участника, въпросният образец, е представен допълнително (в два екземпляра – за всяка една от обособените позиции поотделно), като същият е променен в частта му на т. 6, посредством вписването на Дружеството като титуляр на посочената и в първоначалната му оферта банкова сметка.

*Предвид така направената от нея констатация, Комисията счита, че новопредставените документи удовлетворяват изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III, Б), т.2.1.3. от Указанията за участие в процедурата.*

**3. По т. 2.1. от указанията на Комисията, обективирани от нея в Протокол №1/29.06.2015 г.:**

*Изпълнявайки с коректна точност дадените му от Комисията указания, обективирани от нея в т.2.1. на съставения на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП протокол, Дружеството е представило попълнен в неговата цялост Списък по обр. №7а, относим към Обособена позиция №1 на настоящата процедура, в което число и всяко едно от полетата на колона девета от таблицата в образеца, по отношение на всеки един от вписаните на отделните редове обекти на строителство.*

**4. По т. 2.2. и т. 2.4. от указанията отразени в съставения от помощния орган на Възложителя, Протокол №1:**

Участникът, съобразявайки утвърденото от Възложителя изискване, оповестено в Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предл. четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата, основано на императива на чл. 51, ал.1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, към които именно е направила препратка и позоваване и Комисията, в съставения от нея Протокол №1, е представил в тук разглежданите допълнителни документи, следните доказателствени средства, покриващи една или друга от алтернативите, регламентирани като допустими в цитираната разпоредба на ЗОП за удостоверяване на професионална квалификация и опит в изпълнението на строителство, сходно с предмета на възлагане по обособена позиция №1 от обхвата на настоящата процедура, а именно:

**4.1.** За удостоверяване вида и обема на строителните дейности, изпълнени от „Нивел строй“ ЕООД в обхвата на първия, посочен в Списък по обр. №7а за обособена позиция №1 обект, допълнително е представено копие от Удостоверение, с изх. №002/ПСП/216 от 27.07.2015 г., издадено от „Пи Ес Пи“ ЕООД. в качеството му на Възложител на строителството на обект: **„Реконструкция на път SFO 1400 Костинброд – Полеша, от км. 3+650 до км. 4+750“**, в текста на което се съдържа уверение, че именно настоящия Участник е изпълнил в периода от 26.03.2014 г. до 25.07.2014 г., професионално и отоворно договорените видове СМР, описани по вид и със съответстващите им обеми, по следния начин:

- изкоп земни почви за пътни банкети – 517 м<sup>3</sup>;
- изкоп земни почви за легло на пътна настилка – 283 м<sup>3</sup>;
- натоварване и превоз на земни маси на депо – 800 м<sup>3</sup>;
- основа от несортиран трошен камък – 222 м<sup>3</sup>;
- насип банкети от несортиран трошен камък - 510 м<sup>3</sup>;
- студено фрезование на асфалтобетон и превоз на фр. материал на депо - 132 м<sup>3</sup>;

- битумизирана основа – битумизиран трошен камък – 302 т.;
- неплътен асфалтобетон (биндер) – 1 176 т.;
- горен износващ пласт от плътен асфалтобетон – 4 см. уплътнен – 721 т.;
- превоз на асфалтови смеси от АБ до обекта – 2 199 т.;
- направа на свързващ битумен разлив – 15 016 м<sup>2</sup>;
- доставка на стандартни пътни знаци БДС 1517-74 – 25 бр.;
- укрепване на стандартни пътни знаци – 25 бр.;
- доставка и полагане на хоризонтална маркировка от боя с перли БДС 11925-80 – 447 м<sup>2</sup>;
- временна сигнализация извън лентите за движение без отбиване на движението, съгласно Наредба 01/16, прил. №23.

*При направен от нея преглед по същество на съдържанието на така представения документ, Комисията намира, че същия е в съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в т. 2.1.8.4.2. от Раздел III, Б) на Указанията за участие в процедурата, едновременно отговарящ и на условието, нормативно скрепено в чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП.*

**4.2.** В отговор на изискванията на Комисията, касаещи **договор №2** с предмет „Реконструкция и основен ремонт на улици в Община Сапарева баня, подобект, улица „Венелин“ и улица „Христо Ботев“, с. Сапарево о.т. 141-191, км 0+423.21. - 0+849.19“, разписани в т.2.2. и т. 2.4. на съставения от нея предходен Протокол №1, както и с цел доказване на конкретно изпълнените от него дейности по вид, количество и обем, Участникът е представил допълнително заверено копие от Удостоверение, изведено в деловодната система на Община Сапарева баня под №У-201 с дата 27.07.2015 г., съдържащо всички минимално изискуеми, съобразно чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП елементи и отразяващо даваното от издателя му - Община Сапарева баня потвърждение, относно следните обстоятелства:

- периода на изпълнение на възложеното строителство, който е от 15.05.2014 г. до 25.11.2014 г.

- обобщено, изпълнените в рамките на договора дейности са изразени в извършване на основен ремонт на улици и изграждане на подпорна стена с дължина 76 м.;

- посочената обща стойност на изпълнените строителни интервенции е 233 376,86 (двеста тридесет и три хиляди триста седемдесет и шест лева и осемдесет и шест стотинки) без ДДС, или 280 052,23 лв. (двеста и осемдесет хиляди петдесет и два лева и двадесет и три стотинки), с ДДС.

- направеното от Възложителя подробно изброяване на извършените от „Нивел строй“ ЕООД строително-ремонтни дейности, ясно сочещо на техния вид, количество и обхват.

**4.3.** По отношение на третия обект на строителство – „Ремонт на местни общински пътица от IV-то класна пътна мрежа на територията на община Радомир и неотложни ремонтни дейности на улици в гр. Радомир“, поставен под №4 в Списъка по обр. №7а, досежно който Комисията също, в т.2.2. на Протокол №1, съставен от нея на 29.06.2015 г. е указала, че следва да се представи Удостоверение за добро изпълнение по смисъла на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, Участникът, ползвайки се от възможността, предоставена му с чл. 68, ал. 9, във връзка с алтернативите, разписани в чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, е представил следните нови документи, отговарящи по съществуто си на дефинитивното определение на последната хипотеза (буква „в) на цитираната разпоредба на чл. 51 от ЗОП, а именно:

Четиридесет броя Протоколи за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи (обр. 19), съставяни в периода от 14.08.2013 г. до 18.10.2013 г., всеки от които протоколи инкорпорира в текста си данни, относно вида на съответно изпълнените СМР, количеството им, както и съответстващите им единични и общи стойности, структурирани по отделни обекти на строителна интервенция – улици и пътища от общинската пътна мрежа.

Направеният от Комисията преглед и обективна преценка на отразените във визираните Протоколи данни, обосновава извода ѝ, че същите съдържат цялата необходима информация, липсваща в първоначално представените в офертата на Дружеството документи, като: **вид и обем на изпълнените от него строително-монтажни работи.**

Тук е мястото да са подчертае, че така обоснования от Комисията извод, не представлява отстъпление от заявената по-горе по отношение на друг от Участниците нейна позиция, според която съставянето на актове, обр. 19 е елемент от процеса по заплащане на изпълнените дейности, но те не съдържат информация доколко изпълнените СМР покриват в пълен обем договореното между страните и не влиза в противоречие с това ѝ заключение, предвид обстоятелството, че сумарно изчислени, стойностите, отразени във всички четиридесет, обсъдени по-горе протокола (обр. 19), формират стойност, съвпадаща по размер с тази, посочена както от Участника в списъка му по обр. №7а, така и в първоначално представеното Удостоверение, издадено му от Община Радомир.

Потвърждение за правилността на формираните от Комисията изводи, дава и публично оповестената от Възложителя на строителството – Община Радомир информация за изпълнение на договор за обществена поръчка, обявена под № 00535-2013-0003 от 13.12.2013 г. в Регистъра на обществените поръчки.

**5. По т. 2.3. от указанията на Комисията, разписани от нея в предходния Протокол №1/29.06.2015 г.:**

Във връзка с направената от Комисията констатация за видна липса на кореспонденция между предмета на соченото като изпълнено от „Нивел строй“ ЕООД строителство от обхвата на вписания в първоначално представения от него Списък по обр. №7а, **договор №1** и удостоверяването за вид и предметна определеност на строителната интервенция, съдържащо се в издаденото в негова полза Удостоверение, с автор „Пи Ес Пи“ ЕООД, едновременно и отчитайки дадените му в т.2.3. на Протокол №1 две алтернативни възможности, Участникът, без обаче да е направил ясно волеизявление в тази насока, безспорно, според Комисията е избрал втората от тях, до което заключение, изведено по косвен път, се достига на база данните и информацията, обективирани в следните документи:

(1) в полето на колона трета на ред втори от новопредставения от „Нивел строй“ ЕООД списък с изпълнено от него строителство, сходно с предмета на възлагане по обособена позиция №2 – обр. №7а, **е направена промяна в записва, касаещ предмета на изпълнения от него обект, като е вписано следното: „Строителни дейности по Проект FORBEL „Реконструкция на път SFO 1400 Костинброд – Полеша, от км. 3+650 до км. 4+750“;**

(2) в представеното ново Удостоверение, издадено от „Пи Ес Пи“ ЕООД, с изх. №002/ПСП/216 от 27.07.2015 г., подробно и детайлно разгледано по-горе в т. 4.1., се съдържа отразяване на всички данни и информация, представляващи необходимото за този документ съдържание, съобразно нормата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП. Едновременно, по начина, указан от Комисията и в съответствие със законово скрепеното изисване, обсъжданото Удостоверение съдържа и данни за контакт с издателя му.



**Съвкупната наличност на горепосочените обстоятелства, формира мнението на Комисията, че Участникът е доказал съответствие на обсъжданото строителство с поставените изисквания по процедурата.**

**6. По т. 3. от указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1:**

В отговор на дадените му от Комисията указания за представяне на доказателства, относими към изпълнението на **всички четири договора**, посочени от него в Списъка по обр. №7а за обособена позиция №2 на настоящата процедура, Участникът е приложил следните документи:

**6.1.** Нов Списък по обр. №7а на изпълнените от Дружеството договори, определяни от него като „сходни“ с предмета на възлагане по обособена позиция №2, чието съдържание преповтаря това на съдържащия се в първоначалната оферта аналогичен Списък, едновременно с което полетата на последната от колоните в таблицата на образеца е попълнена с изискуемите данни за Консултанта, упржнил строителен надзор, респ. – инвеститорски контрол.

**6.2.** По отношение на **договор №1**, с посочен в списъка предмет: „**Строително-ремонтни работи при преасфалтиране на Път PER 2001 Отклонение Велковци, Път PER 2005 Станьовци – Душинци, Път PER 2015 Станьовци – Ръждавец – Банице, Път PER 2019 Отклонение Славковци, път PER 3017 Д. Романци - Г. Романци и Път PER 2016 Ярославци – Завала**“, **вместо** изисканото му от Комисията **Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Възложителя на дейностите - Община Брезник**, съдържащо в текста си **всички** задължителни елементи, изброени в разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП и изискванията на Възложителя, **Участникът е представил допълнително копие от Протокол, обр. 19**, съставен на 09.06.2014 г. и **Констативен протокол за установяване завършеността и цялостното изпълнение на СМР, подписан на 11.06.2014 г. от представители на страните по договора.**

**Предвид обстоятелството, че в текста на първия от така представените нови документи се съдържа отразяване на информация за видовете изпълнени дейности, тяхното количество и съответни за отделните строително-монтажни работи единични цени, сумарната стойност на които съответства по размер с тази, договорена между „Нивел строй“ ЕООД и Община Брезник (договора за строителство - №15 от 03.04.2014 г., е приложен в първоначалната оферта), Комисията приема, че разгледан по същество, представеният допълнително Протокол, отговаря на изискванията, одобрени за целите на настоящата процедура, в текста на Раздел III, Б), т.2.1.8.4.3. от Указанията за участие в процедурата.**

**6.3.** Аналогичен е подхода на Участника и при избора на доказателствени средства, представени за удостоверяване верността на заявените от него данни, досежно последния, четвърти от договорите, вписани в обр. №7а за обсъжданата обособена позиция и имащ за предмет „**Основен и текущ ремонт, рехабилитация на пътища и улици и поддържане на четвъртокласна пътна мрежа на територията на Община Костинброд, с три обособени позиции**“, а именно:

Представени са 15 (петнадесет) броя копия на Протоколи за установяване на действително извършени видове строително-монтажни работи, съставяни във времеви диапазон от 18.06.2014 г. до 12.12.2014 г. и съдържащи детайлно описание на видовете строително-монтажни работи, изпълнени от „Нивел строй“ ЕООД на следните обекти: (1) „**Основен ремонт на четвъртокласен път SFO 1401/81017/ Костинброд – Петърч – Безден от О.Т. 105А до о.т. 107 и от О.Т. 86 до О.Т. 87 и път SFO 1400 Костинброд – Пролеша –**

Хераково от км. 3+486 до км 3+650“; (2) „Поддържане и ремонт на пътища и улици с асфалтови настилки на територията на Община Костинброд“ и (3) „Земни работи, поддържане и ремонт на пътни принадлежности на територията на Община Костинброд“.

От съдържанието на разглежданите Протоколи, се установяват и съответните количества и обеми на изпълнените и приети от Възложителя строително-монтажни работи.

*Отчитайки обстоятелството, че разгледани в тяхната кумулативна даденост, въпросните Протоколи удостоверяват (както беше посочено по-горе) по несъмнен начин, изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности, Комисията счита, че същите покриват и съответстват на дефинитивната определеност за допустимо доказателствено средство, разписана в разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗОП.*

6.4. С цел доказване верността на заявените от него обстоятелства, по отношение на соченото като „сходно“, строителството, *поставено под №2 и №3* в списъка по обр. №7а, допълнително са представени:

- копия от два броя Протокола за установяване завършването и заплащането на натурални видове строителни и монтажни работи – от 27.08.2012 г. и от 07.12.2012 г., както и копия на пет броя фактури, основанието за плащане, записано в които е следното: „Заплащане съгласно договор №29/07.06.2012 г. за обект „Ремонт на улична мрежа на територията на Община Бобов дол“ – *по отношение на договор №2;*

- копия на 6 (шест) бр. Протокола за установяване и приемане на натуралните видове работи, съгласно договор №16 от 13.05.2013 г. – *за договор №3.*

*Направеният от Комисията прочит на отразеното в таблиците на всеки отделен от визираните документи съдържание, установява единствено наличие на общо посочване наименованието на съответния обект на интервенция, количества, единични и общи стойности. Липсва реално посочване на отделните видове строително-монтажни работи, предмет на съответното изпълнение, с оглед което е и обоснованото от помощния орган заключение, че обсъжданите документи имат доказателствена стойност по отношение на разплащането между страните, но не носят необходимата за целите и изискванията в настоящата процедура информация.*

*Предвид, обаче посочената по-горе установеност, че посредством първия и последния от посочените от него договори, Дружеството реално е доказало съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно отразено и в Раздел III, А) т. 3.2.1. от Указанията за участие в процедурата минимално изискване за технически възможности и квалификация, Комисията счита, че не следва повече да се навлиза в подробно обсъждане несъответствията във визираните документи, при все, че този факт не влияе на допустимостта на Дружеството.*

7. По т. 4. от указанията на Комисията, обективирани от нея в Протокол №1 от 29.06.2015 г.

В писмото, придружаващо представените от него допълнителни документи, Участникът е възразил срещу обоснования от Комисията в т. 4 на Протокол №1 извод, че предложението като член на инженерно-техническия му състав, определен за изпълнението на обособена позиция №1, технически ръководител - Даниел Василев Стоянов, не би могъл да докаже съответствие с изискването за минимум 5 години професионален стаж по признатата му специалност, предвид обстоятелството, че е придобил образователно-

квалификационната си степен „бакалавър“ по специалност „транспортно строителство“ през 2013 г.

Изказано е мнение, че „опитът на лицето напълно отговаря на изискванията на Възложителя за минимум 5 години професионален стаж и 3 години опит, като технически ръководител, тъй като докато той е на обучение е упражнявал своята професия и е придобил необходимия опит“.

Въпреки така изразеното негово несъгласие със заключенията на Комисията, Участникът, позовавайки се на нормативно признатата му възможност, разписана в чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, **е представил нови документи за друг експерт – Маргарита Райнова, с която заменя Даниел Василев като „Технически ръководител“ по обособена позиция №1.**

Независимо, че в обсъжданото придружително писмо е обърнато внимание, че се прави предложение за нов експерт, в комплекта документи **не е приложена нова Декларация по обр. №8**, целта на представянето на която от една страна е да се *отрази волеизявлението на Участника да възложи техническото ръководство на обекта на друг експерт, а от друга – да отрази данните и информацията, изискани от Възложителя на основание чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП.*

За доказване придобитите от новопредложения експерт – Маргарита Райнова, професионална квалификация, общ и специфичен опит, съответстващи на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.1., б.,,а“– б.,,в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащи се и в Раздел III, А), т. 3.3.1.1., б.,,а“ – б.,,в“ от Указанията за участие в процедурата, допълнително са представени следните документи:

7.1. копие от граждански договор от 24.07.2015 г. сключен между „Нивел строй“ ЕООД и Маргарита Райнова, за целите на настоящата процедура, предвид обстоятелството, че по силата на въпросния договор, експертът, в качеството си на Технически ръководител приема да *„ръководи обекти по СМР“*, които Дружеството би изпълнявало при определянето му за изпълнител на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1.

7.2. Копие на Препоръка, издадена в полза на експерта от „Автомагистрали Хемус“ АД, клон Дупница, в текста на която се съдържа удостоверяване, че г-жа Райнова-Каравейкова е работила в същото Дружество в периода от 1996 г. до 2002 г., изпълнявайки задължения като *„началник строителен обект“*. Дадена е и висока оценка за професионалните качества и качеството на работа на експерта през визирания времеви диапазон, като служител в „Автомагистрали Хемус“ АД, клон Дупница.

7.3. Копие от диплома за завършено висше образование, удостоверяваща придобита от експерта специалност *„пътно строителство“*, с призната ѝ професионална квалификация *„строителен инженер по пътно строителство“*;

7.4. Копия на два броя трудови книжки, от направените вписвания в които е видно, че:

(1) от 11.08.1964 г. до 31.12.1964 г., експерта е заемала длъжност *„помощник технически ръководител“* в Асфалтова база Станке Димитров и ПУ – Кюстендил;

(2) за времето от 01.01.1965 г. до 01.10.1975 г., г-жа Райнова е била последователно *„помощник технически ръководител“* и *„Технически ръководител“* в ДСО *„Пътни строежи“*

(3) в периода от 01.10.1975 г. до 11.04.1983 г. е отново *„Технически ръководител“* в СМУ *„Пътни строежи“* – гр. Станке Димитров;

(4) във времеия диапазон 11.04.1983 г. – 15.07.1991 г., г-жа Райнова е била инспектор в МКАБ, Главна инспекция „ДТК“;

(5) от 10.02.1992 г. до 06.09.1994 г., предложениа експерт е заемала длъжност „специалист по общинско строителство и инвестиционно осигуряване“ в Община Дупница;

(6) в периода от 06.03.1995 г. до 10.10.1996 г., инж. Райнова е изпълнявала задължения като „Началник асфалтова база“ в „Пътстройком“ ЕАД;

(7) за времето от 10.10.1996 г. до 01.08.2002 г., експертът е била „Началник строителен обект“ и „Началник КТК за ТБТ“.

*Направеният анализ по същество на така описаните новопредставени документи, обосновава заключението на Комисията за наличие на доказано от страна на Участника по отношение на предложения от него нов ключов експерт „Технически ръководител“ за обособена позиция №1 – Маргарита Райнова, изискуемото съответствие с условията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.1., б. „а“ – б. „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно утвърдени и в Раздел III, А), т. 3.3.1.1., б. „а“ – б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.*

**8. По отношение на указанията, дадени на Участника в т. 5. от Протокол №1, съставен от Комисията на 29.06.2015 г.:**

**8.1.** Въпреки ясно и недвусмислено поставеното към него от Комисията в т.5.1. на Протокол №1 изискване за представяне на **безспорни доказателства, в които да се съдържа официално удостоверяване**, че Райна Антонова Евтимова, Райна Антонова Любенова и Райна Антонова Любомирова са имена на едно и също лице, както и кое от тях е името, с което лицето е известно и което реално ползва в обществото, като част от допълнително представените от него документи е приложена **в оригинал собственоръчно подписана от лицето декларация за идентичност на имена.**

В текста на документа е отразено направеното от г-жа Райна Антонова Евтимова удостоверяване на лични данни като ЕГН и индивидуализираща информация по лична карта, **както и деклариране на обстоятелството, че „името ѝ по лична карта и името, с което е записана в трудова книжка, диплома за завършено висше образование и договор за личен труд“, са нейни имена.**

**В резултат от направения от нея детайлен преглед и анализ на информацията, съдържаща се в цитираните записи в представената, собственоръчно попълнена и подписана от експерта Декларация, Комисията счита, че обсъжданият документ не може да бъде кредитиран като годно доказателствено средство за достоверността на фактите и обстоятелствата, отразени в него, предвид следното:**

**Визираната декларация, на първо място не отговаря на поставеното от Комисията изрично указание удостоверяването на идентичността на имената Райна Антонова Евтимова, Райна Антонова Любенова и Райна Антонова Любомирова като имена на едно и също лице, да е посредством официален удостоверителен документ, какъвто безспорно не е и не може да се приеме личната декларация на лицето.**

**Издаването на удостоверение за идентичност на имена е административна процедура, уредена в Закона за гражданската регистрация (чл. 24, ал. 1 от ЗГР). При осъществяването ѝ, съответната община издава официално удостоверение, че две (в настоящата хипотеза – три) различни имена на дадено лице са идентични за него в даден момент и го легитимират пред обществото, държавни органи и организации. Удостоверенията се издават от общинската администрация въз основа на наличните данни от регистрите на населението.**

*Така представената в обсъжданата декларация информация, действително създава индичия, че евентуално имената Райна Антонова Евтимова, Райна Антонова Любенова и Райна Антонова Любомирова принадлежат на едно и също лице, но не води до безспорния извод, че се касае за имена, именно на експерта.*

*От друга страна, Комисията счита, че идентичността на едно лице би могла да бъде удостоверена и с лична декларация за идентичност на имена, в хипотеза, че Участникът по една или друга причина не е могъл да се снабди с официален удостоверителен документ, издаден от компетентния за това административен орган в лицето на общинската администрация, но позовавайки се на представения частен по характера си документ, е следвало да удостовери верността на данните в него, заверявайки го нотариално, в който случай същия би могло да съставлява годно доказателство, удостоверяващо релевантността на фактите от съдържанието му.*

8.2. По отношение изискванията на Комисията за доказване на изискуемия специфичен опит от минимум 2 г. като експерт по безопасност и здраве на същия експерт, допълнително са представени следните документи:

8.2.1. Относително четливо копие от трудовата книжка, за титуляр на която е посочена Райна Любомирова. Видно от записите, съдържащи се в документа, лицето е придобило следния професионален опит:

(1) за времето от 01.12.1982 г. до 06.04.1983 г. е била „миячка“ в Специализирано угоително стопанство – с. Конска;

(2) в периода от 04.04.1983 г. до 01.07.1992 г. е изпълнявала задълженията на „технически ръководител“ в ОСП – гр. Перник;

(3) от 26.01.1998 г. до 15.09.1998 г. е назначена на длъжност „проектант“, като от 15.09.1998 г. до 16.11.1998 г. е преназначена на „технически ръководител обект“ в „Алуминиева дограма“ АД – гр. Брезник;

(4) във времеия диапазон от 20.04.2000 г. до 28.08.2000 г. е изпълнявала задължения като „разносвач на призовки, той и чистач“ в Районен съд – гр. Брезник;

(5) в периода от 23.09.2003 г. до 16.01.2012 г. последователно е заемала длъжностите „старши специалист ТСУ“, „младши специалист ТСУ“ и „старши специалист Евроинтеграция и инвестиции“ в Община Брезник;

(6) от 08.06.2012 г. до 07.08.2012 г. е изпълнявала функции на „касиер“ във „Фън спорт“ ЕООД;

(7) за времето от 07.08.2012 г. до 01.09.2012 г. е назначена отново като „касиер“ в същото Дружество - „Фън спорт“ ЕООД.

8.2.2. Копие на Заповед №15 от 12.02.2009 г., с която Управителят на „Нивел строй“ ЕООД определя Райна Антонова Евтимова за експерт по безопасност и здраве на обект: „Реконструкция вътрешна водопроводна мрежа на с. Рударци, община Перник“, подобект: „РВМ по ул. „Ропотамо“, ул. „Москва“, ул. „Загорица“, ул. „Бор“, ул. „Столетов“, ул. „Вапцаров“, ул. „Хр. Смирненски“, ул. „Ив. Вазов“, ул. „Добрич“, ул. „Р. Янков“ и ул. „Ваташка“ на с. Рударци“.

Посочено е начало на изпълнение на вменените на лицето задължения – от датата на издаване на Заповедта - 12.02.2009 г., а като основание за изпълнение на тези отговорности е направена препратка към Договор за извършване на работа чрез личен труд, сключен на 11.02.2009 г. между Дружеството и експерта;

8.2.3. копие от въпросния Договор за извършване на работа чрез личен труд, на който е направил позоваване Управителя на „Нивел строй“ ЕООД в издадената от него Заповед, обсъдена в предходната точка. Видно от съдържанието на същия, правоотношението между Дружеството, настоящ Участник (посочено още и в качеството

му на „Водещ партньор в Обединение по договор №54/10.02.2009 г., сключен между МРРБ и ДЗЗД „Хидро Нивел – СК Строй“) и г-жа Райна Евтимова, е възникнало на 11.02.2009 г. Съобразно отразените договорености в обсъждания Договор, експерта е приела да изпълнява длъжност „Експерт по безопасност и здраве“ на обект: „Реконструкция вътрешна водопроводна мрежа на с. Рударци, община Перник“, подобект: „РВМ по ул. „Ропотамо“, ул. „Москва“, ул. „Загорица“, ул. „Бор“, ул. „Столетов“, ул. „Вапцаров“, ул. „Хр. Смирненски“, ул. „Ив. Вазов“, ул. „Добрич“, ул. „Р. Янков“ и ул. „Ваташка“ на с. Рударци“;

8.2.4. Копие на Договор №54 от 10.02.2009 г., сключен между МРРБ и ДЗЗД „Хидро Нивел – СК Строй“, имащ за предмет извършване на СМР на обект: „Реконструкция вътрешна водопроводна мрежа на с. Рударци, община Перник“, подобект: „РВМ по ул. „Ропотамо“, ул. „Москва“, ул. „Загорица“, ул. „Бор“, ул. „Столетов“, ул. „Вапцаров“, ул. „Хр. Смирненски“, ул. „Ив. Вазов“, ул. „Добрич“, ул. „Р. Янков“ и ул. „Ваташка“ на с. Рударци“.

Видно от текста на чл. 2, ал. 1, т. 1 от същия, договореният между страните срок на изпълнение на посоченото строителство, е 90 (деветдесет) дни, считано от датата на съставяне на Протокола за откриване на строителна площадка, едновременно с което е направена и уговорка, че при спиране на строителството по нареждане на общински или държавен орган, при неосигурено финансиране, както и по обективни причини, за които Дружеството (явно се има предвид Обединението – Изпълнител) няма вина, срокът на изпълнение се удължава съответно с периода на спиране след подписване на Акт, обр. №10;

8.2.5. Копие на Договор за създаване на ДЗЗД „Хидро Нивел – СК Строй“, подписан на 08.12.2008 г. между „Нивел Строй“ ЕООД, „Хидрострой-Юг-97“ АД и „СК-13 Пътстрой“ АД, с предмет: „Участие в открит конкурс за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция вътрешна водопроводна мрежа на с. Рударци, община Перник“, подобект: „РВМ по ул. „Ропотамо“, ул. „Москва“, ул. „Загорица“, ул. „Бор“, ул. „Столетов“, ул. „Вапцаров“, ул. „Хр. Смирненски“, ул. „Ив. Вазов“, ул. „Добрич“, ул. „Р. Янков“ и ул. „Ваташка“ на с. Рударци, Община Перник“.

Съобразно постигнатите между партньорите насрещни волеизявления, обективирани в текста на т.2.6. от Договора, „Нивел Строй“ ЕООД е определено като Водещ партньор, със 70% - тно участие в изпълнението на поръчката;

8.2.6. Копие на Удостоверение, издадено с изх. № 02-01-99/31.07.2014 г., с което Главният секретар на МРРБ удостоверява, че ДЗЗД „Хидро Нивел – СК Строй“, в качеството му на Изпълнител по Договор №54/10.02.2009г., е извършило в периода от 2009 г. до 2013 г., дейности по реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с. Рударци като е направено изброяване на улиците, по които преминава реконструираната водопроводна мрежа, многократно изброени по-горе.

**При направено от нея обсъждане по същество на отразената информация в така подробно описаните, новопредставени документи, разгледани самостоятелно и в съвкупност с документите, приложени в първоначалната оферта на Участника, Комисията констатира, че данните, отразени в разгледаните в детайли по-горе Договор за личен труд и Заповед №15 от 12.02.2009 г., за определяне на Райна Антонова Евтимова за експерт по безопасност и здраве на обект: „Реконструкция вътрешна водопроводна мрежа на с. Рударци, община Перник“, подобект: „РВМ по ул. „Ропотамо“, ул. „Москва“, ул. „Загорица“, ул. „Бор“, ул. „Столетов“, ул. „Вапцаров“, ул. „Хр. Смирненски“, ул. „Ив. Вазов“, ул. „Добрич“, ул. „Р. Янков“ и ул. „Ваташка“ на с. Рударци“, строителството на който е продължило в периода от 2009 г. до 2013 г. (съобразно направеното от МРРБ удостоверяване), противоречат на факти и**

обстоятелства, отразени в представената трудова книжка на експерта, имаща по същността си официална удостоверителна сила за отразените в съдържанието ѝ данни, поради която причина и кредитирана от Комисията като меродавна, обективна и достоверна.

В конкретика, така установеното несъответствие се изразява във факта, че възникнало по силата на разглеждания граждански договор (наименован „договор за личен труд“) правоотношение, противостои на установения по-горе факт, отразен именно във въпросната трудова книжка, че в периода от 23.09.2003 г. до 16.01.2012 г., експерта последователно е заемала длъжностите „старши специалист ТСУ“, „младши специалист ТСУ“ и „старши специалист Евроинтеграция и инвестиции“ в Община Брезник, а от 08.06.2012 г. до 01.09.2012 г. е била касиер във „Фън спорт“ ЕООД.

Неясно за Комисията, предвид посоченото е как работещ в Общинската администрация на Община Брезник експерт и то на длъжност „старши специалист Евроинтеграция и инвестиции“, съчетава работа по граждански договор като Експерт по безопасност и здраве на строителен обект, имайки предвид функциите и отговорностите на тази позиция (експерт ЗБУТ), а именно:

Съгласно разпоредбите на чл. 16, т. 1, б. „а“ и „б“ от Наредба № 2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, Строителят осигурява извършването на строителни и монтажни работи в технологична последователност и срокове, определени в инвестиционния проект и в плана за безопасност и здраве; комплексни ЗБУТ на всички работещи, вкл. на подизпълнителите и на лицата, самостоятелно упражняващи трудова дейност, при извършване на СМР на изпълняваните от него строежи, в съответствие с минималните изисквания на тази наредба.

Възложителят или упълномощеното от него лице определя координатори по безопасност и здраве:

1. за етапа на инвестиционното проектиране - когато възлага проектирането на повече от един проектант;

2. за етапа на изпълнението на строежа - когато възлага изпълнението на строежа на повече от един строител или на строител, който наема подизпълнител/и.

Юридическите и физическите лица, които самостоятелно наемат работещи, юридическите и физическите лица, които ползват работещи, предоставени им от предприятие, което осигурява временна работа, както и лицата, които за своя сметка работят сами или в съдружие с други, са длъжни да осигурят здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи, свързани с работата, както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във или в близост до работните помещения, площадки или места. Тези лица носят отговорност за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд независимо от задълженията на работещите по Закона за здравословни и безопасни условия на труд, както и от това дали тази дейност се осъществява от техни органи или е възложена на други компетентни служби или лица.

При осъществяване на дейността за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд Експертът по ЗБУТ, е длъжен:

1. да оценява рисковете за безопасността и здравето на работещите, като обхване избора на работно оборудване, използването на химични вещества и препарати и организацията на работните места;

2. в съответствие с оценката на риска и при необходимост да планира и прилага превантивни мерки и методи на работа и производство, които да:

- a) осигуряват подобряване нивото на защита на работещите;
- б) са интегрирани във всички дейности и структурни звена на предприятието;
- 2а. да възлага на работещите задачи, съобразени с техните компетентности, опит и възможности, както и с пригодността им по отношение на безопасността и здравето при работа;
3. да отчита специфичните опасности за работещите, които се нуждаят от специална закрила, включително и тези с ограничена работоспособност;
4. да предвиди съответните улеснения за лицата по т. 3 на работните им места при изпълнение на трудовите им функции;
5. да създаде необходимата организация за осъществяване на наблюдението и контрола по изпълнението на планираните мерки;
6. да осигури ефективен контрол за извършване на работата без риск за здравето и по безопасен начин;
7. да не допуска до местата, където съществува сериозна или специфична опасност за здравето и живота, лица, които не са подходящо обучени, инструктирани и екипирани;
8. да предприеме необходимите мерки за координация на действията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, когато на един обект или работна площадка се извършват работи или дейности от работещи и на други работодатели.

При осъществяване на тези задължения, трябва да се осигурят здравословни и безопасни условия на труд и еднаква степен на защита от производствени рискове на всички работещи независимо от времетраенето на договора и продължителността на работното време, включително при работа на смени и при полагане на нощен труд.

Видно от подробно направеното цитиране на приложимата и относима нормативна уредба, безспорно и несъмнено е, че определеният Експерт по безопасност и здраве на строителен обект, следва, упражнявайки възложените му функции, да е постоянно на строителната площадка, което, според Комисията е напълно несъвместимо с изпълнението на ангажменти на служител, работещ при условия на пълен работен ден в общинска администрация.

От друга страна, дори и да се приеме, че г-жа Евтимова/Любенова/Любомирова, след прекратяването на трудовото си правоотношение с Фън спорт“ ЕООД (01.09.2012 г.), действително е встъпила на въпросната длъжност на изпълнявания от „Нивел строй“ ЕООД обект, при неязната времева продължителност на строителството, посочено в Удостоверението на МРРБ (2009 – 2013), съгласявайки се, че крайният момент е и края на 2013 г., то евентуално придобития от експерта опит на визираната позиция „Експерт по безопасност и здраве“ ще е максимум 1 година и 4 месеца.

В заключение на горепосоченото, с оглед така разгледаните новопредставени документи, Комисията не приема за доказано от страна на Участника по отношение на ключов „Експерт по безопасност и здраве – Райна Евтимова/Любенова/Любомирова, изискуемото съответствие с условията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.2., б. „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, за доказан минимум 2 (две) години опит като експерт по безопасност и здраве.

9. По т. 6. от указанията на Комисията, посочени в предходно съставения от нея Протокол:



В отговор на поставеното от Комисията изискване за представяне на документи, доказващи по безспорен начин наличие на *придобит минимум 2 г. опит като експерт по безопасност и здраве* от страна на предложения от Участника *ключов експерт Явор Гешев, определен за тази именно позиция в инженерно-техническия му екип, предвиден за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №2*, допълнително са приложени:

**9.1.** Копие на Референция, издадена на 26.03.2015 г. от „С.С.С. България“ АД, в която се посочва, че Явор Гешев е работил в Дружеството от **21.06.2010 г. до 01.07.2011 г. и от 26.05.2014г. до 30.11.2014г.**, като е заемал длъжностите „*технически сътрудник*“ и „*специалист технически контрол*“.

Сочи се, също така, че част от задълженията му са били „*да отговаря за безопасността и здравето на строителните обекти*“. В заключение е изказана и удовлетвореност от работата на г-н Гешев в Дружеството, предвид показаните от него високи професионални качества и резултати.

**9.2.** Копие на трудова книжка, от удостоверителните записи, в която е видно следното:

(1) за времето от 18.11.1981 г. до 22.07.1985 г., Явор Гешев е заемал длъжност „*мозайкаджия*“ в СМК - ДП – гр. Перник;

(2) в периода от 29.07.1985 г. до 02.01.1989 г. е назначен като „*строителен техник*“ в ОбНС – гр. Мелник;

(3) **от 21.06.2010 г. до 01.07.2011 г.** е изпълнявал задълженията на „*технически сътрудник*“ в „С.С.С. България“ АД;

(4) във времевия диапазон от 01.07.2011 г. до 13.01.2013 г. е заемал длъжност „*техник, строителство и архитектура*“ в „Джестионе Лавори“ ЕООД, като от 14.01.2013 г. до 01.09.2013 г. е преназначен като „*специалист технически контрол*“ в същото Дружество;

(5) в периода **от 02.09.2013 г. до 20.12.2013 г.** изпълнява задълженията на „*специалист технически контрол*“ в „С.С.С. България“ АД;

(6) за времето **от 26.05.2014 г. до 01.12.2014 г.**, експертът изпълнява функциите, определени от длъжността „*технически контрол*“ в „*Технолоджие Индустриали*“ ЕООД (въпреки, че вписания код по НКПД – 24216016 е за длъжност „*специалист логистика*“)

**9.3.** Копие на Договор за извършване на работа чрез личен труд, сключен на 29.05.2014 г. между „Нивел Строй“ ЕООД и Явор Димитров Гешев, съобразно договореностите в който, г-н Гешев приема да изпълнява длъжност „*Експерт по безопасност и здраве*“ на обект: „*Основен и текущ ремонт, рехабилитация на пътища и улици и поддържане на четвъртокласна пътна мрежа на територията на община Костинброд*“, възложен за изпълнение от Дружеството по силата на Договор №47/28.05.2014 г., сключен с Община Костинброд.

**9.4.** Заверено копие на Заповед №09 от 30.05.2014 г., издадена от Управителя на „Нивел строй“ ЕООД, като основание за която от една страна е посочено изпълнението на строително-монтажните работи на „проект“ „*Основен и текущ ремонт, рехабилитация на пътища и улици и поддържане на четвъртокласна пътна мрежа на територията на община Костинброд*“, с три, конкретно индивидуализирани обособени позиции, изпълнявани по визираното и в предходната точка възлагане от страна на Община Костинброд.

Следващото основание, на което се е позовал издателя на обсъждания документ, издавайки нареждане, според което считано от 30.05.2014 г. Явор Гешев е определен за

експерт по безопасност и здраве на посочения обект, е разгледания по-горе Граждански договор (Договор за извършване на работа с личен труд), сключен с експерта.

9.5. Копие от многократно цитирания Договор за възлагане на обществена поръчка №47, сключен на 28.05.2014 г. между Община Костинброд и „Нивел строй“ ООД и имащ за предмет изпълнението на описаните в предходните точки строително-монтажни работи.

Видно от постигнатото между страните съгласие, обективизирано в клаузата на чл. 2, ал. 1 от договора, срокът за изпълнение на възложените строителни интервенции е определен при следната алтернатива – една година от дата на подписването му (28.05.2015г.), или „до достигане на прогнозните стойности, определени от Възложителя за всяка обособена позиция“.

*Въз основа на направен анализ на посочените, допълнително представени документи – самостоятелно и в съвкупност с представените документи за експерта в първоначалната оферта на Участника, Комисията намира, че с тях отново не се доказва по безспорен начин съответствие с изискването на Възложителя за наличие на придобит от Явор Гешев минимум 2 г. опит като експерт по безопасност и здраве, каквото изискване е оповестено в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 4.1.2., б. „в” от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 3.3.1.2., б. „в” от Указанията за участие в процедурата.*

*За да обоснове този си краен извод, Комисията взе предвид следните факти и обстоятелства, установими, както от допълнително представените и тук обсъдени документи, така и от наличните в първоначалната оферта, депозирана от „Нивел строй“ ЕООД, а именно:*

*1. Съпоставката на данните, удостоверени в издадената от „С.С.С. България“ АД референция, че в периода от 26.05.2014 г. до 30.11.2014г., г-н Гешев е заемал длъжност „специалист технически контрол“, не се потвърждава от вписаните в представената трудова книжка на експерта факти, че в същия именно период (от 26.05.2014 г. до 01.12.2014 г.), лицето е изпълнявало функциите, определени от длъжността „технически контрол“ в „Технолоджие Индустриали“ ЕООД (и то при вписан код по НКПД – 24216016, който е за длъжност „специалист логистика“).*

*Предвид обстоятелството, че Комисията недвусмислено дава приоритет и кредитира като достоверни данните, отразени именно в трудовата книжка на експерта, е и извода и решението ѝ, че на може и не следва да кредитира като меродавни и истинни, реферирани от „С.С.С. България“ АД факти.*

*2. От друга страна, прави, обаче впечатление, че изразеното в обсъжданата Референция уточнение за допълнително изпълнявани от лицето функции като „отговорник за безопасността и здравето на строителните обекти“, не е придружено от други убедителни доказателства (като например: длъжностна характеристика/заповед/и за определяне на обем правомощия, различни от визираните и др.), даващи възможност на Комисията да придобие реална, безспорна убеденост във верността на застъпваните от издателя на референцията твърдения и удостоверяващи по безусловен и недвусмислен начин осъществявани от г-н Гешев дейности, различни от доказаните техничко-спомагателни функции на технически сътрудник в Дружеството, предвид което, дори и без да е необходим задълбочен експертен анализ на отразеното в разглеждания документ удостоверяване, за Комисията е безспорно видно, че упражняването на задълженията на „техническо сътрудничество“, не води до придобиване на опит в осъществяване на контрол за безопасността и здравето на работещите по време на изпълнение на строителството.*

*Липсва също така дори и най-малка индичия за същността на строителството и/или конкретно посочване на един или повече строителни обекти, за безопасността и здравето на които е полагал грижи експерта.*

*3. На следващо място, отново приемайки хипотетично, че след прекратяване на трудовото си правоотношение с „Технолоджиe Индустриали“ ЕООД (01.12.2014г.), г-н Гешев е започнал да упражнява задълженията на Експерт по безопасност и здраве, вменявани му с визириания договор за личен труд, отчитайки уговореното между „Нивел строй“ ЕООД и Община Костинброд времетраене на строителството на обект „Основен и текущ ремонт, рехабилитация на пътища и улици и поддържане на четвъртокласна пътна мрежа на територията на община Костинброд“ – максимум до 28.05.2015 г., то дори и при елементарно математическо изчисление се установява, че въпросния времеви период на изпълнение на визирианите експертни функции би било в рамките на не повече от 6 месеца.*

**10. По т. 7. от указанията на Комисията, дадени му в Протокол №1:**

Съобразявайки дадените му от Комисията указания и спазвайки по този начин и одобрените за целите на настоящата процедура изисквания, разписани в текста на т. 4.3. в лявата колона на Раздел III.2.3. от Обявлението за обществена поръчка, едновременно отразени по напълно идентичен начин в условието на Раздел III, Б), т. 2.1.8.7. от Указанията за участие в процедурата, допълнително са представени, в техния оригинал, декларации за принадлежност и наличност – по обр. №10, попълнени и подписани от всеки един от предложените от Участника експерти, по всяка от двете обособени позиции, включително и от новопредложения експерт Маргарита Райнова.

**11. По т. 8. от указанията на Комисията, обективирани от нея в Протокол №1/29.06.2015 г.:**

Допълнително е представена подписана от Управителя на „Нивел строй“ ЕООД Декларация по обр. №13, имаща за правно основание чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, обективираща направеното от него волеизявление, според което в хипотеза на определянето на Дружеството за Изпълнител на дейностите по обособена позиция №2, няма да бъдат ползвани ресурсите на подизпълнител/и.

*Комисията счита, че така представения документ отговаря на изискванията на Закона за обществените поръчки, на тези, поставени от Възложителя и е в пълно съответствие с дадените от нея указания на Участника.*

II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от участниците документи в плик №1, включително и допълнително представените, с изискванията за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, в документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания за подбор в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

2. „КРИСТАЛ 2007“ ЕООД - отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания за подбор по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на възлагане;

3. „ЩРАБАГ“ ЕАД - отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор по обособена позиция №1, за изпълнението на която е подадена офертата на Участника;

4. „ЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ - БОЖУРИЩЕ“ ДЗЗД - не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с конкретни минимални изисквания, одобрени от Възложителя по процедурата, касаещи техническите възможности и квалификация на Участника като критерии за подбор по смисъла на чл. 51 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в настоящия Протокол.

5. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД - не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с конкретни минимални изисквания, одобрени от Възложителя по процедурата, касаещи техническите възможности и квалификация на Участника като критерии за подбор по смисъла на чл. 51 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в настоящия Протокол.

III. Въз основа на така направените изводи, Комисията предлага на Възложителя:

**1. Да се отстранят от участие в процедурата:**

1.1. „ЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ - БОЖУРИЩЕ“ ДЗЗД - на основание чл. 69, ал. 1, т.1. и т. 3 от ЗОП;

1.2. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД - на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

**2. Да се допуснат до разглеждане на техническите им предложения:**

2.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - по обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

2.2. „КРИСТАЛ 2007“ ЕООД – по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на обществената поръчка

2.3. „ЩРАБАГ“ ЕАД – по обособена позиция №1.

Комисията, приключи работа на 04.08.2015 г. в 17:50 ч.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Мария Недялкова .....

**Членове:**

1. инж. Мариян Кузев .....

2. Пенка Славкова .....