



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ - СОФИЙСКА ОБЛАСТ

гр.Божурище бул."Европа" №85 ☎ 02/9932913, факс 02/9933104, e-mail: bojurob@mail.bg

УТВЪРЖДАВАМ,
КМЕТ НА ОБЩИНА:



АСПАРУХ АСПАРУХОВ

.....07.05.....2015 г

ПРОТОКОЛ

Днес, 27.04.2015 г., в изпълнение на Заповед №РД-126/27.04.2015 г. на кмета на Община Божурище и на основание чл.101г, ал.1 и 3 от ЗОП, комисия в състав:

Председател: Георги Илиев – зам.кмет - юрист

Членове: 1. Виолета Велчева – зам.кмет

2. Илияна Младенова – ст.експерт отдел „КРУТ”

се събра да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти, събрани чрез публична покана, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка и монтаж на детски съоръжения в населените места на Община Божурище"**.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на публичното заседание, определените резервни членове:

1. Соня Вълчева - гл.експерт в отдел „ФБЧР”
2. Ралица Станоевска – юристконсулт

не присъстват и не взимат участие в работата на комисията на днешното й заседание.

Запечатаните пликове с офертите за участие в процедурата и входящият регистър бяха предадени на комисията в 10:01 часа.

Председателят на комисията откри заседанието.

На публичната част от заседанието не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица, съобразно чл.68, ал.3 от ЗОП.

Председателят на комисията оповести съдържанието на входящия регистър на офертите, с цел запознаване членовете на комисията със списъка на подалите оферти за участие в процедурата в рамките на обявения краен срок - 10:00 ч. на 27.04.2015 г.:

- Вх.№О-13/ 24.04.2015 г. от „Карат Перфект” ЕООД;
- Вх.№О-14/ 24.04.2015 г. от „ПАНОВ” ЕООД;
- Вх.№О-15/24.04.2015 г. от „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;

Всеки един от членовете на комисията подписа декларация по чл.101г, ал.2, във връзка с обстоятелствата по чл.35,ал.1 и 2 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно: всички са представени в срок, в запечатани непрозрачни пликове и с ненарушена цялост, комисията пристъпи към своята работа.

На основание чл.101 ал.3 от ЗОП, комисията отвори офертите по реда на постъпването им и обяви ценовите предложения:

- „Карат Перфект” ЕООД – 38350 лв. без ДДС или 46020 с ДДС;
- „ПАНОВ” ЕООД – 38009,80 лв. без ДДС или 45611,76 с ДДС ;
- „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - 41532,08 лв. без ДДС или 49838,50 лв. с ДДС;

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти за съответствието им с изискванията на публичната покана и техническата спецификация:

- Вх.№О-13/ 24.04.2015 г. от „Карат Перфект” ЕООД:

Ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, комисията подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което установи следното:

В представената от Участника оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие и допуска „Карат Перфект” ЕООД до етап на оценяване по определената методика.

- Вх.№О-14/ 24.04.2015 г. от „ПАНОВ” ЕООД:

Ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, комисията подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което установи следното:

В представената от Участника оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие и допуска „ПАНОВ” ЕООД до етап на оценяване по определената методика.

- Вх.№О-15/24.04.2015 г. от „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, комисията подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което установи следното:

В представената от Участника оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие и допуска „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД до етап на оценяване по определената методика.

С предложения срок за гаранционно обслужване – 3 години, Участникът получава по този показател - ГС - 6 т.

Участникът „Карат Перфект” ЕООД получава следната комплексна оценка:

$$КО = ПЦ + СИ + ГС = 49,56 + 1 + 6 = 56,56 \text{ точки}$$

2. Вх.№О-14/ 24.04.2015 г. от „ПАНОВ” ЕООД:

2.1. Оценка по показател Предлагана цена (ПЦ)

$$ПЦ = (Ц \text{ min} / Ц \text{ i}) \times 50 = (38009,80/38009,80) \times 50 = 50 \text{ точки,}$$

Където $Ц \text{ i}$ е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовата оферта на участника.

Където $Ц \text{ min}$ е минималната предложена обща цена в лева без ДДС от всички допуснати до оценка по този показател участници.

2.2. Оценка по показател Срок за изпълнение (СИ)

$$СИ = (С \text{ min} / С \text{ i}) \times 30 = (1/2) \times 30 = 15 \text{ точки,}$$

Където $С \text{ i}$ е предложения срок за изпълнение на поръчката, съгласно Техническото предложение на участника – 2 дни.

Където $С \text{ min}$ е минималния (най-краткия) предложен срок за изпълнение на поръчката, съгласно Техническите предложения на всички допуснати до оценка по този показател участници – 1 ден.

2.3. Оценка по показател Гаранционен срок за обслужване (ГС)

Предложеният гаранционен срок се оценява по следната таблица:

Предложен гаранционен срок /год.	Точки
над 10 включително	20
9	18
8	16
7	14
6	12
5	10
4	8
3	6
2	4

С предложения срок за гаранционно обслужване – 8 години, Участникът получава по този показател ГС - 16 т.

Участникът „ПАНОВ” ЕООД получава следната комплексна оценка:

$$КО = ПЦ + СИ + ГС = 50 + 15 + 16 = 81$$

3. Вх.№О-15/24.04.2015 г. от „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

3.1. Оценка по показател Предлагана цена (ПЦ)

$$ПЦ = (Ц \text{ min} / Ц \text{ i}) \times 50 = (38009,80/41532,08) \times 50 = 45,76 \text{ точки,}$$

Членовете на комисията пристъпиха към оценяване на допуснатите участници по критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта”, при следните показатели и тяхната тежест:

Показатели /наименование/	Максимално възможна оценка в КО
1. Предлагана цена (ПЦ)	50
2. Срок за изпълнение (СИ)	30
3. Гаранционен срок за обслужване	20
Общ брой точки:	100

1. Вх.№О-13/ 24.04.2015 г. от „Карат Перфект” ЕООД:

1.1. Оценка по показател Предлагана цена (ПЦ)

$$\text{ПЦ} = (\text{Ц min} / \text{Ц i}) \times 50 = (38009,80/38350) \times 50 = 49,56 \text{ точки,}$$

Където **Ц i** е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовата оферта на участника.

Където **Ц min** е минималната предложена обща цена в лева без ДДС от всички допуснати до оценка по този показател участници.

1.2. Оценка по показател Срок за изпълнение (СИ)

$$\text{СИ} = (\text{С min} / \text{С i}) \times 30 = (1/30) \times 30 = 1 \text{ точка,}$$

Където **С i** е предложения срок за изпълнение на поръчката, съгласно Техническото предложение на участника – 30 дни.

Където **С min** е минималния (най-краткия) предложен срок за изпълнение на поръчката, съгласно Техническите предложения на всички допуснати до оценка по този показател участници – 1 ден.

1.3. Оценка по показател Гаранционен срок за обслужване (ГС)

Предложеният гаранционен срок се оценява по следната таблица:

Предложен гаранционен срок /год.	Точки
над 10 включително	20
9	18
8	16
7	14
6	12
5	10
4	8
3	6
2	4

Където **Ц i** е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовата оферта на участника.

Където **Ц min** е минималната предложена обща цена в лева без ДДС от всички допуснати до оценка по този показател участници.

3.2. Оценка по показател Срок за изпълнение (СИ)

$$СИ = (C \min / C i) \times 30 = (1/1) \times 30 = 30 \text{ точки,}$$

Където **C i** е предложения срок за изпълнение на поръчката, съгласно Техническото предложение на участника – 1 ден.

Където **C min** е минималния (най-краткия) предложен срок за изпълнение на поръчката, съгласно Техническите предложения на всички допуснати до оценка по този показател участници – 1 ден.

3.3. Оценка по показател Гаранционен срок за обслужване (ГС)

Предложеният гаранционен срок се оценява по следната таблица:

Предложен гаранционен срок /год.	Точки
над 10 включително	20
9	18
8	16
7	14
6	12
5	10
4	8
3	6
2	4

С предложения срок за гаранционно обслужване – 8 години, Участникът получава по този показател ГС - 20 т.

Участникът „ПАНОВ” ЕООД получава следната комплексна оценка:

$$КО = ПЦ + СИ + ГС = 45,76 + 30 + 20 = 95,76 \text{ точки}$$

В резултат на извършеното оценяване, комисията класира участниците по комплексна оценка, както следва:

На I-во място – „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с 95,76 т.

На II-ро място - „ПАНОВ” ЕООД с 81 т.

На III-то място - „КАРАТ ПЕРФЕКТ” ЕООД с 56,56 т.

Комисията предлага на кмета на общината да сключи договор за изпълнение на поръчката с „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Комисия:

/ Г.Илиев /

.....

/ В.Велчева /

.....

/ Ил.Младенова /